



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

**COMISIÓN DE CONCERTACIÓN INTERADMINISTRATIVA
SERVICIOS PERIFÉRICOS DE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO EN CUENCA**

ACTA 2/2015

En Cuenca, siendo las **9:00** horas del día **14 de mayo de 2015**, se reúnen los asistentes relacionados seguidamente por convocatoria anterior para el estudio del siguiente Orden del día.

PRESIDENTE: D. **Jesús Gil Matas**, Coordinador Provincial de los Servicios Periféricos de la Consejería de Fomento en Cuenca

SECRETARIO: D. **José Antonio Valdés Ruiz**, Secretario Provincial de los Servicios Periféricos de la Consejería de Fomento en Cuenca.

VOCALES:

D^a M^a **Victoria Egido Herráiz**, en representación de los Servicios Periféricos de la Consejería de Agricultura en Cuenca

D. **Carlos Villar Díaz**, representante de los Servicios Periféricos en Cuenca de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes, en materia cultural.

D. **José Ramón Encinas Rodríguez**, en representación de los Servicios Periféricos de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales en Cuenca.

D^a **Elena Castellano Alarcón**, representante de los Servicios Periféricos de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales.

D. **Rafael Abenza López**, en representación de la Administración General del Estado.

D. **Martín Saiz López**, representante en materia de Protección Ciudadana.

D. **Sergio Briones Gómez**, representante de la Agencia del Agua de Castilla-La Mancha de los Servicios Periféricos de la Consejería de Fomento en Cuenca.

D^a **María del Carmen Cruz Sánchez**, en representación de la Excelentísima Diputación de Cuenca.

D^a. **Raquel Sanjuán Lozano**, en representación del Servicio de Urbanismo de los Servicios Periféricos en Cuenca de la Consejería de Fomento.

D. **Antonio Torrijos Camacho**, en representación del Servicio de Urbanismo de los Servicios Periféricos en Cuenca de la Consejería de Fomento.

D. **Francisco Manuel Aranda Mendoza**, en representación del Servicio de Carreteras de los Servicios Periféricos en Cuenca de la Consejería de Fomento.

PONENTE:

D. **José Luis García Morillas**, Jefe de Servicio de Urbanismo de los Servicios Periféricos en Cuenca de la Consejería de Fomento.

No asisten:

D^a **Luz López Martínez**, representante de los Servicios Periféricos en Cuenca de la

Consejería de Educación, Cultura y Deportes, en materia educativa.

D^a Ulpiano Losa Cabañero, en representación del Servicio de Industria y Energía de los Servicios Periféricos en Cuenca de la Consejería de Fomento.

D. Luís Garijo Alonso, representante de la Confederación Hidrográfica del Júcar.

D^a. Ana Belén Izquierdo Estirado, representante de la Federación de Municipios y Provincias de Castilla-La Mancha.

D. Javier Díaz-Regañón Jiménez, representante de la Confederación Hidrográfica del Tajo.

PUNTO 1º.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.

Se da por leída el Acta 1/2015 correspondiente a la sesión celebrada el día 26 de marzo de 2015, cuyos ejemplares fueron enviados a cada uno de los miembros de la Comisión. Se aprueba dicha Acta por unanimidad de los miembros presentes.

PUNTO 2º.- EXPEDIENTE RELATIVO AL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE INIESTA (CUENCA), PARA LA EMISIÓN DEL INFORME ÚNICO DE CONCERTACIÓN INTERADMINISTRATIVA.

Hace su entrada D. Teodomiro Risueño Pérez, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Iniesta, y D. Pedro Antonio Fernández Palomares, Teniente de Alcalde, junto con D. Carlos Cuenca y D^a Patricia Huerta Álvarez, del equipo redactor del planeamiento del Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca).

El Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca), con fecha 20 de abril de 2015, solicita la emisión del informe único de concertación interadministrativa de conformidad con el artículo 10.6 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

ANTECEDENTES:

El Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca) tramita expediente consistente en el Plan de Ordenación Municipal de Iniesta (Cuenca), acreditando la solicitud y la emisión de informes, en su caso, de las correspondientes Administraciones mediante certificado municipal de fecha 14 de abril de 2015.

INFORMES EMITIDOS Y OBRANTES a efectos de emitir el informe único de Concertación Interadministrativa:

ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA. JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA

• CONSEJERÍA DE FOMENTO.

➤ Servicios Periféricos. Servicio de Urbanismo. Fecha 17 de marzo de 2015

En relación con el expediente referente al Plan de Ordenación Municipal de INIESTA (Cuenca), actualmente en fase de redacción, remitido a estos Servicios Periféricos con fecha de entrada 11 de febrero de 2015, para el trámite previsto en el artículo 36.2.B del TR LOTAU y artículo 135.2.b) del RP LOTAU y una vez visto el proyecto presentado, se emite el siguiente informe:

**1. ANTECEDENTES**

El término municipal de Iniesta es una población que pertenece a la provincia de Cuenca, más concretamente está enclavada en la comarca denominada Manchuela Conquense. Es vecino de los municipios de Campillo de Altobuey, Puebla del Salvador, Castillejo de Iniesta, Graja de Iniesta, Villalpardo, Villarta, Minglanilla, El Herrumblar, Ledaña, Villagarcía del Llano, Villanueva de la Jara, El Peral y Motilla del Palancar de la provincia de Cuenca, Venta del Moro de la provincia de Valencia y Villamalea de la provincia de Albacete.

La superficie del término municipal es de 23.228 Ha. Se encuentra formado por un núcleo de población principal (Iniesta) y dos pedanías (Alcahozo y Casas de Juan Fernández). El núcleo principal tiene una altitud media de 760 m sobre el nivel del mar.

Población: 4528 habitantes (2013)

Planeamiento vigente: Revisión de las Normas Subsidiarias de Iniesta, aprobada en fecha 06/03/1995, y sus 15 Modificaciones Puntuales posteriores.

Clasificación: SU y SR

Clasificación del suelo	Código	Superficie
Suelo Urbano Consolidado	SUC	1.369.443,00 m ²
Suelo Urbano No Consolidado	SUNC	119.118,53 m ²
Suelo Urbanizable	SUB	618.458,11 m ²
<u>TOTAL SU</u>	<u>SU</u>	<u>2.107.019,64 m²</u>
Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección	SRNUEP	140.724.691,00 m ²
Suelo Rústico de Reserva	SRR	89.449.944,36 m ²
<u>TOTAL SUELO RÚSTICO</u>	<u>SR</u>	<u>230.174.635,30 m²</u>
<u>TOTAL TM</u>		<u>232.281.655,00 m²</u>

Zonificación en SU:

1. ZOU-1: Residencial- Edificación Alineada a Vial.
2. ZOU-2: Residencial- Edificación Aislada.
3. ZOU-3: Industrial- Edificación Aislada.
4. ZOU-4: Residencial (pedanías)- Edificación Alineada a Vial.
5. ZOU-5: Zonas Verdes
6. ZOU-6: Industrial (polígono)- Edificación Aislada.

Ordenanzas:

1. Ordenanza 1: Residencial con Edificación Alineada a Vial.
2. Ordenanza 2: Residencial con Edificación Aislada.
3. Ordenanza 3: Industrial con Edificación Aislada.

4. Ordenanza 4: Residencial (pedanías) con Edificación Alineada a Vial.
5. Ordenanza 5: Zonas verdes/ Espacios libres existentes.
6. Ordenanza 5.1: Zonas verdes/ Espacios libres nuevos crecimientos.
7. Ordenanza 6: Industrial (polígono) con Edificación Aislada.
8. Ordenanza 7: Equipamientos con ETE.

2. CONSIDERACIONES

Antes de comenzar el análisis particularizado del contenido (ordenación) hay que mencionar el Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y el Decreto 178/2010, de 01/07/2010, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento (NTP) para homogeneizar el contenido de la documentación de los planes, a los cuales debe ajustarse el Plan.

A) EN RELACIÓN CON EL CONTENIDO: Respecto a la Ordenación establecida se hacen los siguientes comentarios:

Art. 19.1 RP LOTAU. Establecimiento, sobre la base de criterios explícitos de sostenibilidad que garanticen su equilibrio y calidad, de las directrices que resulten del modelo de evolución urbana y de ocupación del territorio asumido.

En primer lugar, en cuanto al crecimiento estimado en base a datos estadísticos, no se encuentra justificado el dato de población estacional. Además, la cifra poblacional estimada en Memoria Informativa para el año horizonte asciende a 11.217 habitantes, mientras que la población albergable por el POM asciende a 8.385 habitantes, cifra muy inferior al crecimiento esperado, por lo que las previsiones del POM no permitirían acogerlo. Parece más justificado adecuar el horizonte poblacional a esta última cifra.

Por otro lado, se debe realizar el cálculo del número de viviendas, en base al cual se debe justificar la reserva educativa establecida en el Anexo IV del RP.

Art. 19.2 RP LOTAU. Clasificación del suelo en SU y SR, dividiendo cada una de estas clases en las categorías que procedan y, en todo caso, en zonas de ordenación urbanística.

En cuanto al SUC, se debe justificar cada una de las nuevas zonas consideradas respecto a las clasificadas por el planeamiento vigente, principalmente en la zona industrial situada en la zona oeste y en el núcleo de Casas de Juan Fernández, y se deben tener en cuenta las consideraciones realizadas en el apartado 1.2 de la Memoria Justificativa.

Por otro lado, en planos de ordenación, se aprecia la creación de un nuevo vial en la zona este del SUC, por lo que se debería revisar la consideración de esta zona como SUC.

Según la Disposición Adicional Primera del Reglamento de Suelo Rústico, en las zonas de protección del Dominio Público Hidráulico que se encuentren en el interior de cascos urbanos o completamente rodeadas por suelo urbano o urbanizable, cuando no existan hábitats de protección especial asociados, deberá calificarse como zona verde la banda resultante del Estudio hidrológico y de riesgo de avenidas (previo informe del órgano competente en la materia), sin que pueda ser inferior a 10 m de anchura a contar desde el límite exterior del cauce. Esto se debe tener en cuenta, y justificar adecuadamente en SUNC y SUB. Por otro lado, en las zonas de SUC afectadas por el flujo preferente de inundación, la calificación del suelo deberá establecerse en base a las



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

consideraciones que realice el correspondiente informe de la Confederación Hidrográfica del Júcar, y se deberán identificar las edificaciones que queden en situación de fuera de ordenación, en su caso.

En cuanto a las vías pecuarias, se ha representado el ámbito de protección de las vías pecuarias en SUC y SUB, y se han calificado en SUB como SG-Comunicaciones en SUB, adscrito al sector. Al respecto, se deberán tener en cuenta las consideraciones que establezca el órgano sectorial.

Art. 19.3 RP LOTAU. “Delimitación preliminar de sectores (S) de planeamiento parcial o ámbitos de reforma interior, determinando la secuencia lógica de su desarrollo...”

En cuanto al sector SUB_ZV1, una zona verde no puede constituir en exclusiva un sector independiente. Simplemente el sistema general se clasificará como SUB y se obtendrá por el método establecido.

Por otro lado, se debe tener en cuenta que cada UA de SUNC debe cumplir por sí misma con las reservas mínimas de equipamientos y zonas verdes, disponiendo cada una de ellas de un sistema local de equipamientos y un sistema local de zonas verdes, con denominación y delimitación exclusiva. No se pueden unir en un único equipamiento y zona verde locales para cada área de reparto.

En el caso de los sistemas generales de zonas verdes, tampoco se recomienda dividir su adscripción en diferentes UAs, ya que podría dificultar la ejecución del sistema general y no permitir la obtención de un sistema general que cumpla con las dimensiones mínimas.

Por último, se debe revisar que se cumplan con las reservas mínimas de suelo dotacional público establecidas en los artículos 21 y 22 del RP, todo ello teniendo en cuenta las consideraciones realizadas a lo largo de este informe.

Art. 19.4 RP LOTAU. Establecimiento del uso global mayoritario y definición de las intensidades de edificación y densidades de población máxima para cada ZOU.

En cuanto al cálculo de la intensidad neta preexistente, únicamente debe revisarse que a las dotaciones estructurantes lucrativas, no se le debe aplicar una intensidad neta de 0.70 m²c/m²s, sino que se debe proceder como en el caso de las parcelas residenciales, considerando la edificabilidad preexistente en función del número de plantas. La intensidad de 0.70 m²c/m²s se aplicaría a los patios de dichas dotaciones estructurantes.

En cuanto al aprovechamiento tipo de las áreas de reparto, éste se debe obtener dividiendo el aprovechamiento urbanístico ponderado total del área de reparto entre la superficie de ésta, excluida la del terreno dotacional público existente ya afectado a su destino. (Art. 71.2 del TRLOTAU).

En cuanto a las fichas de gestión, se debe aportar una única ficha por cada ZOU completa (incluyendo en ellas SUC, SUNC y SUB, si lo contiene), así como fichas individualizadas de cada sector de SUB y cada UA de SUNC. En las ZOUs que contengan SUB sin ordenación detallada, únicamente se deberá definir la ordenación estructural de la ZOU, puesto que la ordenación detallada completa no está definida.

Art. 19.5 RP LOTAU. Señalamiento de los sistemas generales.

Según la Disposición Adicional Segunda del Reglamento de Suelo Rústico (RSR), los terrenos considerados como dominio público de carreteras, así como sus zonas de servidumbre, cuando

formen parte de desarrollos previstos por el planeamiento, deberán calificarse como sistemas generales de infraestructuras. Asimismo, *“La zona comprendida entre la línea límite de edificación y la zona de servidumbre, podrá ordenarse por el planeamiento con usos que no comporten edificación”*. Se debe revisar en la UA-7, SUB I 5, SUB R1, SUB I-4, etc. Asimismo, las carreteras existentes en suelo urbano también deben considerarse SG.

En cuanto al sistema general de espacios libres, según los datos aportados, no se cumple con el estándar mínimo, teniendo en cuenta, además, que no todos los que se consideran cumplen como tal. Por ejemplo, las áreas de juego no pueden considerarse SG, según lo establecido en el Art. 24 del RP.

Por otro lado, en cuanto a las dotaciones estructurantes, los centros de transformación de Iniesta no se deben considerar como tal ya que, debido a su dimensión, existe un gran número de centros de transformación, por lo que no tienen la función estructural de servir a todo el municipio, sino a cada una de sus partes.

EN RELACIÓN CON LA DOCUMENTACIÓN

La documentación presentada comprende:

- MEMORIA INFORMATIVA.
- PLANOS DE INFORMACIÓN.
- MEMORIA JUSTIFICATIVA.
- PLANOS DE ORDENACIÓN.
- NORMAS URBANÍSTICAS.
- CATÁLOGO DE SUELO RESIDENCIAL PÚBLICO.
- CATÁLOGO DE BIENES Y ESPACIOS PROTEGIDOS.
- INFORME DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Se realizan las siguientes consideraciones generales, a nivel de documentación:

En general, se deben revisar los datos indicados a lo largo del documento, de manera que guarden correspondencia, así como las diferentes erratas y los errores tipográficos.

MEMORIA INFORMATIVA:

En general, el POM deberá recoger todos los aspectos especificados en el art. 41.1 del RP LOTAU, así como las cuestiones establecidas en el apartado 2.1.3 del Anexo de la NTP. Se realizan las siguientes observaciones sobre la documentación aportada:

1.- MARCO NORMATIVO.

En el apartado 1.1 (legislación aplicable), en primer lugar, se debe revisar la redacción del segundo párrafo.

En cuanto a las modificaciones puntuales de la Revisión de las NNSS de Iniesta, falta tener en cuenta la 14 y la 15, recientemente aprobadas por la CPOTU el 2/12/2014. Se debe revisar también en el apartado 6. Planeamiento vigente y tenerse en cuenta en la redacción del plan, donde proceda (planos, superficies, etc.).



En cuanto a la legislación autonómica, la denominación correcta del Decreto 29/2011 es "Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística". Asimismo, la Ley 43/2003 y el REBT son estatales. Por otro lado, se debe tener en cuenta que la Ley 4/1990 está totalmente derogada tras la aprobación de la Ley 4/2013 y la Ley 2/2014. Por último, falta considerar la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha (que modifica varios artículos del TRLOTAU y deja sin aplicación el RAMINP), y el Decreto 1/2015, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 9/1990.

En cuanto a la legislación estatal, la denominación correcta del Real Decreto Legislativo 2/2008 es "Texto Refundido de la Ley de Suelo".

2.- CARTOGRAFÍA Y FUENTES.

Según se establece en el punto 4 de la NTP, falta citar el responsable de la cartografía y las fechas del vuelo y/o trabajo de campo.

3.- ANÁLISIS DEL TERRITORIO.

En el apartado 3.1 (encuadre territorial), se debe revisar la redacción del último párrafo de la página 11.

4.- ANÁLISIS SOCIO-ECONÓMICO DEL MUNICIPIO.

En el apartado 4.1.3 (*tendencias futuras de evolución de la población*), en primer lugar, no se justifica el dato de población estacional actual indicado. Éste debería obtenerse en base a los porcentajes de vivienda de primera y segunda residencia, a partir de datos estadísticos oficiales. La población estacional potencial no cuadra.

5.- MEDIO URBANO.

En el apartado 5.1.1 (análisis patrimonio público del suelo):

- En cuanto a los usos asignados, en primer lugar, el uso cultural-deportivo no parece adecuado para la "escuela y vivienda de la maestra", como tampoco el administrativo-institucional para el "Silo San Antón", que debería ser un DEIS. Asimismo, se debería definir el uso actual del Antiguo Colegio, que se ha establecido como DAI.
- En cuanto a los inmuebles de naturaleza rústica de titularidad municipal, en primer lugar, se hace referencia al Cementerio Vado-Cañas, que no se ha definido con anterioridad, lo que se debe clarificar. Por otro lado, en cuanto a los pozos de captación 1 y 2, se debe revisar la correspondencia entre la parcela indicada en este apartado y en el plano I-2. Por último, indicar que no se representan en plano, al menos con la localización indicada, el merendero y el almacén y talleres.
- En cuanto a las parcelas rústicas de titularidad de la JCCM, no se han incluido en el cuadro aportado todas las fincas grafiadas como tal en los planos I-2.
- Por último, indicar que falta identificar las zonas verdes existentes como patrimonio público de suelo, en su caso.

En cuanto al apartado 5.2.1 (abastecimiento de agua), en primer lugar, puesto que para el consumo estival se ha tenido en cuenta la población total (permanente y estacional) y 60 días, para

el consumo invernal se deberían tener en cuenta 305 días, en lugar de 365. Se deben revisar los cálculos en consecuencia, teniendo en cuenta también las consideraciones del apartado 4.

En cuanto al apartado 5.2.2 (saneamiento), se debe realizar el cálculo de las necesidades actuales de depuración para compararlo con la capacidad de la EDAR.

En cuanto al apartado 5.2.3 (suministro eléctrico), se debe justificar el número de viviendas considerado. Por otro lado, puesto que la demanda es inferior a la potencia instalada, dicha diferencia se deberá tener en cuenta en ordenación.

En el apartado 5.2.4 (residuos sólidos), se hace referencia a un Punto Limpio Municipal, que no se define a lo largo del documento.

En el apartado 5.3.1 (usos y tipologías existentes):

- En primer lugar, en la página 70, revisar la referencia al RP como PR.
- Por otro lado, las diferentes zonas verdes y espacios libres, equipamientos y comunicaciones descritos deben identificarse en los planos de información aportados. Por lo tanto, no se puede corroborar la corrección de los datos aportados en las tablas por ZOUs. Sucede lo mismo con las dotaciones estructurantes.
- En la página 72, segundo párrafo, la referencia a equipamientos públicos debe ser a dotaciones públicas, ya que también se incluyen en la tabla zonas verdes y comunicaciones.

En el apartado 5.3.2 (intensidad neta de la edificación y alturas existentes):

- En cuanto a las dotaciones estructurantes lucrativas, no se le debe aplicar una intensidad neta de 0.70 m²c/m²s, sino que se debe proceder como en el caso de las parcelas residenciales, considerando la edificabilidad preexistente en función del número de plantas. La intensidad de 0.70 m²c/m²s se aplica a los patios de dichas dotaciones estructurantes.
- En la página 76, en el cálculo de la edificabilidad de la ZOU 2 para 3 alturas, existe una errata que se arrastra en los resultados obtenidos.

En el apartado 5.3.3 (suelo vacante o infraocupado), en la superficie de suelo neto con aprovechamiento lucrativo de Casas de Juan Fernández falta considerar la dotación estructurante de la Iglesia de Santa Ana.

En el apartado 5.5 (zonas de ordenación urbanística), se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en el apartado 5.3.2. Por otro lado, en la ZOU 1 Pedanías, la superficie de sistemas locales es incorrecta.

En cuanto al apartado 5.6 (paisaje urbano y patrimonio), en la página 120, apartado Patrimonio Urbano, revisar la referencia a "Villar de Iniesta" y a "Barajas de Iniesta".

7.- PLANEAMIENTO EN TRAMITACIÓN O EN EJECUCIÓN.

Las modificaciones puntuales 14 y 15 se aprobaron definitivamente con fecha 2/12/2014 y deben tenerse en cuenta.

PLANOS DE INFORMACIÓN:

En general, la redacción del POM deberá recoger todos los aspectos especificados en el art. 42 del RP LOTAU y tratará como mínimo las cuestiones especificadas en el apartado 2.1.4. *Planos de*



Información del Anexo del Decreto 178/2010, de 01/07/2010, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento (NTP) para homogeneizar el contenido de la documentación de los planes municipales. Al respecto, indicar las siguientes consideraciones:

También, se recomienda que, cuando un plano deba dividirse en varias hojas, se aporte un plano resumen a menor escala que refleje la información conjunta reflejada en el plano, para una mejor comprensión del mismo.

I-0: SITUACIÓN.

En primer lugar, los colores indicados en leyenda para las carreteras y el término municipal no se corresponden con los indicados en plano.

Por otro lado, se debería actualizar el plano incluyendo la A-3 y el AVE, y ajustar la ubicación del término municipal en el plano.

I-1: ENCUADRE TERRITORIAL.

En primer lugar, en cuanto al AVE, se debería revisar la referencia a que se encuentra en construcción. Por otro lado, se debería aportar una leyenda que identifique los nuevos tipos de línea identificados sobre el plano (límite de términos municipales). Por último, se debe corregir la errata en la denominación de Villalpardo.

I-2.1 a I-2.13: ESTADO ACTUAL DEL TÉRMINO MUNICIPAL: LÍMITE DEL TÉRMINO MUNICIPAL Y CATASTRO DE RÚSTICA.

Se deben identificar las fincas propiedad de Administraciones o empresas públicas, en este sentido, se deben identificar las infraestructuras de titularidad diferente a la JCCM (carreteras estatales, autovías, ferrocarril, etc.), y señalar todas las de titularidad de la JCCM. Todo ello se debe recoger y guardar correspondencia con el apartado 5.1.1 de la Memoria Informativa.

I-3: ESTADO ACTUAL DEL TÉRMINO MUNICIPAL: FOTOGRAFÍA AÉREA Y OTRA INFORMACIÓN.

Revisar la correspondencia entre la leyenda y la representación en plano (cultivos, límite y número polígono, etc.).

I-4: ESTADO ACTUAL DEL TÉRMINO MUNICIPAL: AFECCIONES.

En primer lugar, falta representar las canalizaciones generales de abastecimiento de agua y saneamiento, y el trazado de las líneas eléctricas hasta los núcleos urbanos. Además, falta representar la línea de delimitación de las tramas representadas en el plano.

Por otro lado, la representación de los ámbitos de protección cultural no es clara. Sería conveniente identificarlos con trama o con delimitación de línea más clara.

En cuanto a las captaciones, se debe revisar la ubicación indicada en leyenda, en correspondencia con lo establecido en Memoria Informativa. Asimismo, se identifica en plano una cantera que no se ha definido en Memoria Informativa.

En cuanto a los cementerios, falta identificar el cementerio de Alcahozo en leyenda y revisar que se representen todos en plano.

En general, la simbología utilizada en los depósitos, cementerio, etc. no es correcta, sino que se debería ceñir a la ubicación y dimensiones concretas de éstos, identificándose mediante el texto correspondiente.

Por último, en el caso de que la información del plano sea excesiva se puede dividir la información en varios planos para representar las diferentes afecciones con mayor claridad.

I-5: ESTADO ACTUAL DEL TÉRMINO MUNICIPAL: OTRA INFORMACIÓN. USOS DEL SUELO.

La trama de uso improductivo del núcleo de Iniesta parece errónea ya que no se corresponde con la delimitación.

I-6: ESTRUCTURA CATASTRAL URBANA.

Se han aportado dos planos I-6.01, uno de ellos parece más bien un plano de trabajo, que no se corresponde con la definición del plano, por lo que parece que se ha presentado erróneamente, por lo que no se entra a valorar.

Por otro lado, en leyenda y plano, se identifican dos bienes con el número 26, lo que se debe corregir teniendo en cuenta que el número otorgado al Silo San Antón, según Memoria Informativa, es el 39. Además, la delimitación del centro de la mujer no se corresponde con la del plano I-11. Por otro lado, falta incluir como suelo público las zonas verdes existentes, en su caso.

Por último, en Alcahozo, el texto oculta la numeración de uno de los bienes.

I-8: RED DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.

Se debe definir el esquema completo de la red de abastecimiento de Alcahozo, procedente de El Herrumblar, desde la captación.

I-9: RED DE SANEAMIENTO Y DRENAJE.

No se aprecia el punto de vertido de Casas de Juan Fernández.

I-10: RED ENERGÍA ELÉCTRICA Y ALUMBRADO PÚBLICO.

Se debería representar el trazado completo de las líneas eléctricas de alta y media tensión en correspondencia con las definidas en el plano I-4. Además, falta representar la red de alumbrado público, ya que sólo se representa la red de energía eléctrica de baja tensión y los puntos de luz, y se deben representar las dos redes, que son independientes.

I-11: USOS Y TIPOLOGÍAS EXISTENTES.

Se deben identificar en plano las dotaciones públicas (zonas verdes, equipamientos, comunicaciones), así como las dotaciones estructurantes, indicando su denominación en correspondencia con la establecida en Memoria Informativa.

En cuanto al grafismo, se debe revisar que se representen todas las líneas de delimitación de los usos y que las tramas se correspondan con la delimitación de las manzanas en el plano I-11.3.

Por último, se deberían identificar las dotaciones estructurantes, teniendo en cuenta que su uso es dotacional, por lo que se deben identificar con dicha trama.

I-12: INTENSIDAD DE EDIFICACIÓN Y ALTURAS. SUELO VACANTE.

Revisar que las tramas se correspondan con la delimitación de las parcelas, principalmente en el suelo vacante. Además, se señalan como suelo vacante terrenos que están fuera de la delimitación del SUC considerado.

Por otro lado, se han representado con el color correspondiente a dos alturas edificaciones para las que se indica una altura en el plano, principalmente en zonas industriales, lo que se debe clarificar.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

I-13: ZONAS ORDENACIÓN URBANA.

Se recomienda identificar los equipamientos públicos y las dotaciones estructurantes mediante trama, al igual que se hace con las zonas verdes.

En cuanto a los cuadro resumen de las ZOU, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en la Memoria Informativa.

I-14: PATRIMONIO CULTURAL.

No se aprecia con claridad la delimitación de los ámbitos de protección en las zonas en las que se superponen. Asimismo, en las pedanías, no se entiende la situación de los diferentes ámbitos de protección definidos.

I-15: ORDENACIÓN VIGENTE: TÉRMINO MUNICIPAL.

Según el planeamiento vigente, existen líneas eléctricas que se clasifican como N.3, que no se representan en estos planos. Sin embargo, se representan otras líneas eléctricas, algunas de las cuales se clasifican como N.3 y otras no. Todo ello se debe clarificar.

Lo mismo sucede con los cauces, de los que se clasifican como N.2 los mismos que se definen en el planeamiento vigente, excepto en el plano I.15.13, que se incluye alguno más.

En el plano I-15.06, falta representar la delimitación del suelo clasificado como N.7 de la zona norte del núcleo urbano de Iniesta. Y en el plano I.-15.11 falta indicar la clasificación del suelo reflejado en el plano.

Por último, se debe tener en cuenta que el planeamiento vigente no establece la delimitación del suelo urbano de Casas de Juan Fernández y de Alcahozo, por lo que no se puede representar en estos planos.

I-16: ORDENACIÓN VIGENTE: CLASIFICACIÓN Y CALIFICACIÓN DEL SUELO.

En primer lugar, la Rev. de las NNSS de Iniesta no clasifica como suelo urbano los núcleos de Alcahozo y Casas de Juan Fernández, ni les aplica la ordenanza de Casco Urbano Consolidado, por lo que se debe corregir este aspecto. En general, se debe revisar la correspondencia de la calificación representada con la del planeamiento vigente (zonas verdes, equipamientos, zona ordenanza industrial, etc.).

Deben recogerse las innovaciones llevadas a cabo por las Modificaciones núms. 14 y 15, ya citadas.

Según se establece en la NTP, en este plano se debe indicar la intensidad de edificación aprobada.

MEMORIA JUSTIFICATIVA:

En general, el POM deberá recoger todos los aspectos especificados en el artículo 41.2 en relación con el artículo 19 del RP LOTAU, así como las cuestiones establecidas en el apartado 2.1.6 del Anexo de la NTP. Se realizan las siguientes observaciones sobre la documentación aportada:

Asimismo, se debe revisar la redacción de esta memoria, ya que se detectan muchos errores tipográficos, así como referencias erróneas a otros municipios o a conceptos propios de un PDSU.

En la página 1, segundo párrafo, los artículos a los que se hace referencia del TRLOTAU y RP son incorrectos.

En la página 3, Índice, no se incluye el capítulo 0, y se debe revisar la numeración de los diferentes apartados del capítulo 1 (también en el texto de la memoria).

0.- OBJETIVOS DE LA PLANIFICACIÓN.

En el apartado 0.2 (justificación de la solución final), tercer párrafo, se debe hacer referencia también al suelo urbanizable. Asimismo, en el último párrafo, la referencia a la Cañada de la Graja debe ser a la Cañada de la Encina (revisarlo también en los apartados 1.1.10, 1.1.11 (página 20)).

1.- ORDENACIÓN ESTRUCTURAL.

A lo largo del apartado 1.1.2, se debe revisar la referencia a la Memoria Ambiental, que no es el documento que acompaña a este documento técnico, sino el ISA, y adecuarlo al momento procedimental en el que nos encontramos. Por otro lado, en la definición de la clasificación del SRNUEP-A de la página 11, falta incluir la zona de policía de los cauces. En cuanto al SRNUEP-N, se indica que no existen formaciones boscosas naturales, cuando en la documentación informativa sí se definían. Por último, en el apartado Equipamientos y Dotaciones Públicas, se indica que se establecerán nuevas reservas para la ampliación de los usos deportivos y la construcción de un nuevo centro educativo, cuando en el apartado 1.7 se define lo contrario.

En el apartado 1.1.3, revisar la referencia a suelo urbano de reserva.

En el apartado 1.1.4, revisar la redacción del primer párrafo en relación con la descripción del municipio.

En el apartado 1.1.5, revisar la referencia a Memoria Ambiental, así como a que la EDAR está en proyecto. Por otro lado, en cuanto al SRNUEP-I, falta considerar el AVE.

Apartado 1.1.6: no se justifica el incremento de la población estacional.

En el apartado 1.1.7 (limitaciones de capacidad de las infraestructuras existentes y previstas en el propio plan), se indica que las infraestructuras existentes son suficientes para el desarrollo del planeamiento, cuando en apartados posteriores se comprueba que no lo son.

En cuanto al apartado 1.1.9, se debe revisar la referencia al artículo 48.2.B del TRLOTAU, y los errores tipográficos. Por otro lado, se debe revisar que las ZOUs definidas en este apartado se correspondan con las definidas en los siguientes apartados de la memoria y en planos. Por último, se debe tener en cuenta que las áreas de juego no pueden ser sistemas generales (Art. 24 RP).

En el apartado 1.1.10, el orden de prioridades sólo se ha establecido para tres UAs, el resto queda sin determinar. Por otro lado, un sistema general de zonas verdes, por sí sólo, no puede constituir un sector, simplemente deberá clasificarse como SUB y obtenerse por el sistema que se establezca.

En el apartado 1.1.9 (criterios de localización de actividades susceptibles de generar tráfico intenso), que debería denominarse 1.1.11, la descripción realizada en el último párrafo no se corresponde con el municipio.

En el apartado 1.1.10 (definición de condiciones objetivas que posibiliten la incorporación del SRR al desarrollo urbano), que debería denominarse 1.1.12, la redacción del último párrafo, en relación con el Art. 36.5 del RSR es incorrecta, no debe aprobarse un nuevo POM que sustituya a esta POM para poder clasificar SUB, eso sería en el caso de un PDSU.

En el apartado 1.2 *Clasificación del suelo*, en el punto A.1 *Suelo urbano consolidado*, en general,



se debe justificar cada una de las nuevas zonas consideradas como SUC respecto a las clasificadas por el planeamiento vigente. En este sentido, se realizan las siguientes consideraciones sobre la clasificación realizada:

- En la zona industrial situada en la zona oeste, no se entiende porqué en algunos casos se incrementa el fondo considerado, incluyendo solares completos con edificaciones y en otros no, estableciendo en general un fondo muy variable y que no se corresponde con el definidos en las NNSS, por lo que se debe justificar adecuadamente.
- En cuanto al vial de acceso a la bolsa de SUC situada al sur del municipio de Iniesta, éste parece excesivamente estrecho.
- La carretera CM-311 situada junto al SUC en la zona oeste del núcleo de Iniesta, debe clasificarse también como SUC.
- En cuanto al núcleo de Casas de Juan Fernández, no se puede clasificar como SUC una edificación aislada, situada en el SR, sin continuidad con la trama de SUC y sin servicios. Por otro lado, los terrenos que cuentan con todos los servicios para su consideración como SUC, aunque no cuenten con edificaciones, deben clasificarse como tal, al igual que sucede en los solares colindantes que sí cuentan con edificaciones. Se debe revisar en general, en la clasificación del SUC (zona sureste de Iniesta, etc.).
- En cuanto a la imagen 1, las zonas verdes correspondientes a SUNC y SUC se han grafiado como SUC.
- Todo ello se debe revisar también en información.

En el mismo *apartado 1.2*, punto *A.2 Suelo urbano no consolidado*:

- En primer lugar, en la imagen 4, se han graficado como SUNC algunas zonas verdes de SUC.
- Por otro lado, en el primer párrafo, la referencia al Art. 45.B del TRLOTAU debe ser al Art. 45.3.B. Asimismo, se debe justificar numéricamente que se cumplen los 2/3 del espacio servido.
- En cuanto a las dotaciones, la superficie de los SL-D y SG-AJ no se corresponden con las indicadas en otros apartados del documento. Además, los SG indicados no cumplen con las superficies mínimas.

En el *apartado 1.2*, punto *B Suelo urbanizable*:

- En primer lugar, se debe revisar la redacción del tercer párrafo, así como del penúltimo párrafo de la página 24, en la que se hace referencia a Zubiri.
- En cuanto al punto Suelo Dotacional Zona Verde, se hace referencia a que se crean dos sectores, cuando es uno, y a que se corresponde con las cesiones para SUC, lo que es incorrecto. En general, como ya se ha dicho anteriormente, no procede la creación de un sector de zona verde.
- Por último, en la tabla de la página 26, se debe revisar la referencia a suelo urbano y la superficie total, que se corresponde con la del suelo urbano.

En el *apartado 1.2*, punto *C Suelo rústico*:

- En primer lugar, se debe revisar la redacción de los párrafos segundo y quinto y las referencias al Art. 47 y a la definición de la clasificación del suelo rústico como “todos los restantes terrenos”.
- En cuanto al SRNUEP-I, falta incluir el AVE y la estación eléctrica.
- En cuanto al SRNUEP-ADPH, se debe revisar la redacción del primer párrafo. Además, se debe definir la dimensión del perímetro de protección de las captaciones.
- En cuanto al SRNUEP-N, no se hace referencia a la Reserva Natural, ni a las áreas para la conservación de especies amenazadas, y se indica que no existen formaciones boscosas. Se debería revisar la correspondencia con las afecciones definidas en información.
- En cuanto al SRNUEP-C, revisar la redacción del último párrafo, ya que no queda claro, ni en este apartado ni en planos, si se clasifican como tal los elementos etnográficos e industriales, o únicamente los ámbitos de protección arqueológica.

En el *apartado 1.2*, punto *D. Resumen de superficies*, la superficie del SUNC no se corresponde con la indicada en el punto A.2 de este mismo apartado.

En cuanto al apartado 1.3:

- En primer lugar, revisar que el título se corresponda con el establecido en la NTP.
- El apartado correspondiente al Suelo Urbano Consolidado se debe eliminar ya que no procede.
- En cuanto al cuadro de la página 30, se debe tener en cuenta que las áreas de juego no se pueden considerar SG, según se establece en el Art. 24 del RP. Además, se detecta una errata en la suma de las superficies del D_01 (revisar también en el apartado 2.2).

Por otro lado, en cuanto a las cesiones de dotaciones locales, según los datos de aprovechamiento indicados en el apartado 1.4 y los criterios establecidos en el artículo 21 del RP, no se cumple la cesión mínima de zonas verdes en la UA 1, UA 2, UA 3, UA 4, UA 5, UA 6, ni la cesión mínima de equipamientos en la UA 1. Se debe tener en cuenta que la reserva mínima de zonas verdes para uso residencial, según el Art. 21 RP, será de 18 m²s/100m²c si la edificabilidad destinada a usos lucrativos es superior a 6000 m²/Ha.

Por otro lado, en cuanto a las UAs de uso industrial (UAs 7 y 8), se ha reservado del 15% íntegro de la superficie total ordenada a zonas verdes, y no se ha realizado la reserva de dotaciones de equipamientos. Según el Art. 21.4 del RP, del citado 15%, dos tercios se destinarán a zonas verdes y el resto a equipamientos. No obstante, según se establece en el segundo párrafo de dicho artículo, y exclusivamente para SUNC, se podrá justificar que se destine la reserva completa a zonas verdes o equipamientos en función de las necesidades manifestadas en el planeamiento.

En general, se debe tener en cuenta que cada UA de SUNC debe cumplir por sí misma con las reservas mínimas de equipamientos y zonas verdes, disponiendo cada una de ellas de un sistema local de equipamientos y un sistema local de zonas verdes, con denominación y delimitación exclusiva. Es decir, éstos no se pueden unir en un único equipamiento y zona verde locales para cada área de reparto. Sí podría realizarse en el caso de los sistemas generales, pero no de los sistemas locales.



En el caso de los sistemas generales de zonas verdes tampoco se recomienda dividir su adscripción en diferentes UAs, ya que podría dificultar la ejecución del sistema general y no permitir la obtención de un sistema general que cumpla con las dimensiones mínimas. Se recomienda adscribirlo a una única UA o no adscribirlos y obtenerlos por expropiación.

- En el apartado de suelo urbanizable (pág. 30) revisar los múltiples errores tipográficos. Además, no se han definido los sectores.
- En el apartado 1.3.3, se deben revisar las contradicciones.

En el apartado 1.4.2 (criterios para localizar los usos mayoritarios y fijar su intensidad), en cuanto a la tabla de superficies de la página 33:

- En primer lugar, el aprovechamiento total indicado para el SUC de las ZOUs 1, 2, 3 y 4 no se corresponde con el indicado en Memoria Informativa. En este sentido, se deben revisar los redondeos en la consideración de la intensidad neta, ya que se está aumentando el aprovechamiento existente.
- La superficie del sector SR1 no se corresponde con la indicada en los apartados 1.2 y 1.6, como tampoco los sistemas generales adscritos. Además, el producto de la superficie del ámbito por la intensidad de este debe dar como resultado el aprovechamiento total, y la superficie estimada de viario no se corresponde con el 35%. En cuanto a los sistemas generales del sector, según se representa en plano sólo se incluyen el DEIS-8 (ya obtenido) y el SG-AJ 3 (que no puede considerarse como tal), y faltaría considerar el SG-Comunicaciones según la Disposición Adicional Segunda del RSR.
- En la columna correspondiente a "SL viario+DZV (*3) (SUNC) Y SL ZV SUB" se debe tener en cuenta que para el SUNC, puesto que dispone de ordenación detallada, se debería incluir también en esta columna la superficie de dotaciones de equipamientos locales. En general se debería denominar SL dotaciones e incluirlas todas, como en el caso del SUC.
- La superficie total del ámbito y el aprovechamiento total de la ZOU 2 no se corresponden con la suma de las superficies del SUC, UAs y sectores incluidos.
- La intensidad del ámbito de la UA 7 no es correcta.
- En el sector S I2, la superficie estimada de viario no se corresponde con el 35% de la superficie del ámbito, como en otros sectores, sino de la superficie total. También en los sectores S I3, S I5 y S I7.
- El aprovechamiento total de la ZOU 3 no se corresponde con la suma de las superficies del SUC, UAs y sectores incluidos.
- En el sector S I4, no se han definido sistemas generales, pero se debería considerar el SG de Comunicaciones según la Disposición Adicional Segunda del RSR.
- En general, para el SUB, no se entienden las estimaciones de superficies dotacionales realizadas. En cuanto al viario, se realiza una estimación del 35% (que no es necesario realizar) en cuanto a las zonas verdes, se establece la reserva mínima del 10% de la superficie del ámbito (que es incorrecta en la mayoría de los casos) y no se tiene en cuenta la reserva de dotaciones de equipamientos. En general no es necesario definir estas estimaciones para obtener la superficie neta sobre la que aplicar la intensidad neta de la ordenanza (con errores,

según las consideraciones anteriores, y estimada), sino que basta con definir la intensidad del ámbito.

- En cuanto al SUNC, los cálculos de aprovechamiento total realizados, en base al suelo neto lucrativo y a la aplicación de la ordenanza correspondiente, son incorrectos, ya que a la superficie de suelo sobre la que se aplica la intensidad neta de la ordenanza no se le ha descontado la superficie correspondiente a los equipamientos locales.
- En cuanto al primer asterisco (1*), no se entiende que se indique que la superficie del ámbito se calcula descontando los sistemas generales (áreas de juego, que no cumplen) y los sistemas locales externos para no entrar en un “bucle circular”. La superficie del ámbito debe calcularse descontado a la superficie total únicamente los sistemas generales.
- En cuanto al tercer asterisco (3*), no se entiende la referencia a que la reserva no se ha descontado del suelo neto arriba indicado, que además no se indica. Por otro lado, en cuanto a las cesiones de zonas verdes, se debe tener en cuenta que ésta depende de la edificabilidad otorgada por hectárea en el uso residencial, tal y como se establece en los artículos 21 y 22 del RP, y ésta supera los 6000 m²c/Ha en muchos casos, por lo que el porcentaje de cesión indicado no es correcto.
- En general, se deben aportar las fichas de los diferentes ámbitos de actuación delimitados (una ficha para cada UA de SUNC y sector de SUB), es decir, independientemente de las fichas de las ZOU, que se deben realizar para la totalidad de la ZOU (incluyendo SUC, SUNC y SUB en la misma ficha). De esta manera se podrán justificar los datos aportados en esta tabla y comprobar su idoneidad, ya que de otra manera no se entienden.

En el apartado 1.4.3 (establecimiento y justificación de la densidad poblacional):

- En primer lugar, en la página 36, la denominación de la ordenanza correspondiente a las pedanías debe ser Ordenanza 4.
- En la primera tabla de la página 36, el número total de habitantes es incorrecto.
- En la segunda tabla de superficies de la página 36 se detectan muchos errores. En primer lugar, en cuanto a la ZOU 1, la superficie bruta (que debería denominarse total) del SUNC y total de la ZOU no son correctas, y el aprovechamiento lucrativo máximo del SUC no se corresponde con el indicado en información, como tampoco el de la ZOU 4.

En cuanto a la ZOU 2, la superficie bruta y el 70% del aprovechamiento lucrativo del SUNC, y el aprovechamiento lucrativo máximo del SUB no son correctos.

- Se deben corregir todos los datos según las consideraciones del presente informe.
- Por último, el crecimiento esperado según datos estadísticos de la Memoria Informativa ascendía a 11.217 habitantes, mientras que la población albergable por el POM son 8.385 habitantes, cifra muy inferior al crecimiento esperado, por lo que las previsiones del POM no permitirían acoger dicho crecimiento. Se debe revisar.

En el apartado 1.5 (zonas de ordenación urbanística):

- En el segundo párrafo, la referencia debe ser a 6 ZOU. Asimismo, la redacción del primer párrafo de la página 39 es incorrecta.



- En la ZOU 5, página 39, la definición de que se trata de las cesiones del SUNC y SUB no es correcta.
- En cuanto a la tabla de la ZOU 1, las diferentes superficies indicadas no se corresponden ni con las indicadas en apartados anteriores, por lo que se debe revisar la correspondencia entre todas las superficies a lo largo del documento (superficie total, superficie de sistemas generales, etc.). Asimismo, en la ZOU 3 se deben revisar los datos de superficie total, edificabilidad del ámbito y superficie de suelo neto lucrativo.
- En las ZOUs 1, 2, 3, según los datos aportados, la superficie del ámbito no se corresponde con la diferencia entre la superficie total menos los sistemas generales.
- En la ZOU 2, la densidad poblacional en hab/ha es incorrecta.
- En la ZOU 4, la edificabilidad del ámbito y la superficie de suelo neto lucrativo no se corresponden con los indicados en información, y la densidad poblacional en hab/ha es incorrecta.
- En cuanto a la ZOU 5, si únicamente está formada por un SG de Zona verde, no se entiende que se indique una superficie de suelo neto lucrativo, que no se justifica.
- En la ZOU 6, la edificabilidad del ámbito es incorrecta.
- En general, en las ZOUs en la que se incluya SUB, puesto que éste no cuenta con ordenación detallada, no se puede definir la superficie de suelo neto lucrativo, ya que sólo es estimada y no es necesario definirla.
- Se deben corregir todos los datos teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en el presente informe.

En el apartado 1.6 (delimitación de las áreas de reparto):

- En primer lugar, en la página 41, la referencia al Art. 70.2 del TRLOTAU y su definición son incorrectas.
- En cuanto a la tabla de aprovechamientos de la página 42, en primer lugar, deben corregirse los aprovechamientos tipo definidos según lo indicado en el apartado 1.6.2.

En segundo lugar, se debe tener en cuenta que el cálculo del aprovechamiento tipo medio debe hacerse por usos globales o pormenorizados mayoritarios (no mezclar industrial y residencial) y por clases de suelo (SUNC y SUB). El AR15, por tener un uso pormenorizado diferente, es correcto que se mantenga independiente.

Una vez revisados los aprovechamientos tipo, se debe tener en cuenta que, según establecen los artículos 31 y 32 del RP, el aprovechamiento tipo de las áreas de reparto no debe diferir en más de un 15% del de aquellas para las que el planeamiento haya previsto un mismo uso global o pormenorizado mayoritario, lo que se debe justificar.

En cuanto a los ATM calculados, éstos son incorrectos, y no se entiende que la definición de ATM sea (AT-ATM).

En cuanto a los porcentajes (%), se detectan algunos erróneos.

En cuanto a Dca (diferencia porcentual de la cesión de aprovechamiento), se debe indicar la fórmula utilizada para obtener estos datos. Además, se debe revisar la correspondencia entre los datos obtenidos y el Pca en algunas áreas de reparto.

En cuanto a Pca (porcentaje de cesión de aprovechamiento) falta indicarlo para AR1. Para AR15, puesto que se mantiene independiente, debería ser 10%.

En la tabla de sistemas generales, revisar la errata en la denominación de los sectores R1, R2 y R3 como AR.

En el apartado 1.6.2 (cuadros de áreas de reparto):

- En primer lugar, se debe revisar la referencia a sectores en SUNC, que sólo se corresponden con el SUB.
- Para todas las AR, en general, se debe tener en cuenta que la "superficie del sector", la "superficie total-superficie dotaciones ya afectado a su destino" y la "intensidad del ámbito" son incorrectas.

Por otro lado, el aprovechamiento tipo indicado es incorrecto en la mayoría de áreas de reparto, para obtenerlo se debería dividir el aprovechamiento urbanístico ponderado total del área de reparto entre la superficie de ésta, excluida la del terreno dotacional público existente ya afectado a su destino. (Art. 71.2 del TRLOTAU)

Asimismo, el dato de aprovechamiento objetivo también es erróneo en la mayoría de áreas de reparto, puesto que no se entiende porqué se le descuenta la superficie correspondiente al 30% de VPP, que no debería afectar a este cálculo.

En general, no se deberían aportar tantos datos que en muchas ocasiones no proceden o son incorrectos. Únicamente se debería definir la superficie del área de reparto (desglosando la superficie de las UAs y SG), el aprovechamiento objetivo, el aprovechamiento tipo y la superficie de las dotaciones públicas existentes ya afectadas a su destino (dominio público de carreteras, equipamientos existentes en suelo rústico que pasan a SUB o SUNC, etc.).

- En general, se deberán revisar los datos teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en apartados anteriores.
- En cuanto al AR1, aunque los ámbitos que incluye son R3 y R4, las UAs son la 1 y la 2, según se define en planos y en apartados anteriores.
- En cuanto al AR2, los ámbitos son R0, 1, 2 y 5, pero las UAs son 3, 4, 5 y 6.
- En cuanto al AR4, en primer lugar, se deben revisar las diferentes superficies, tal y como se ha indicado en apartados anteriores. Por otro lado, los sistemas generales incluidos no se corresponden con los reflejados en la tabla de superficies de la página anterior ni en plano, lo que se debe justificar.

En el apartado 1.7 (*sistemas e infraestructuras generales*):

- En primer lugar, se debe tener en cuenta que las áreas de juego no se pueden considerar sistemas generales, según lo establecido en el Art. 24 del RP.
- En general, en la redacción del apartado, se debe tener en cuenta que los sistemas generales de comunicaciones no son equipamientos, según se define en el Anexo I del RP.



- En cuanto a los SG de comunicaciones, respecto al SG.DC-1.2 y SG.DC-6, se indica que están en suelo rústico, mientras en planos se representa parte en suelo rústico y parte en SUC, lo que no se entiende ni se justifica. A efectos de cálculos únicamente se consideran los SG del suelo urbano o urbanizable.

En cuanto a los SG previstos, se debe tener en cuenta que, según se representa en plano, existen SG que afectan a la UA 2 y UA 5. Además, en el SUB R-1 y SUB I-4 falta considerar el SG que suponen la carretera y sus zonas de dominio público y servidumbre, a su paso por él.

- En cuanto a los SG de equipamientos, en primer lugar, se debe tener en cuenta que el SG.DEIS-8, ya no se sitúa en SR sino que ha quedado incluido en el SUB R-1.

En el apartado 1.7.2 (justificación del estándar dotacional mínimo de Sistemas Generales), en cuanto al SG de zonas verdes, en primer lugar se deben revisar los datos según las consideraciones realizadas en apartados anteriores. No obstante lo anterior, el procedimiento de cálculo es correcto, pero el resultado de la suma de las superficies parciales calculadas es 62.953,37 m²s necesarios como SGEL, en lugar de los 56.965,14 que se indican, por lo que la reserva efectuada es insuficiente y no se cumple con el estándar de SGEL.

En el apartado 1.7.2, en cuanto al SG educativo, no se ha realizado el cálculo del número de viviendas en base al cual justificar la no necesidad de reserva educativa que se indica.

En la página 51, se deben corregir los títulos de los puntos correspondientes a SG-DAI y SG-DEIS.

En cuanto al apartado 1.10 (Criterios para la ordenación del Suelo Rústico), en primer lugar, la numeración de este apartado debería ser 1.9, y se debe revisar la referencia al Art. 54 del TRLOTAU, que no es correcta. En cuanto al SRNUPE-ADPH, segundo párrafo, la referencia debería ser a la cuenca del Júcar. En cuanto al SRNUPE-I, debe hacerse referencia a varios cementerios y depósitos de abastecimiento, así como al AVE. Además, se debe actualizar la legislación vigente en materia de telecomunicaciones (Ley 9/2014). Por último, las referencias a las Normas Urbanísticas deben realizarse al Título VII.

Se debe revisar la numeración de los siguientes apartados de 1.10 a 1.14.

En el apartado 1.14 (reserva de viviendas de protección pública), se debe tener en cuenta la modificación que sobre el Art. 24.3 realiza la Ley 8/2014, de comercio de Castilla-La Mancha. Asimismo, puesto que el SUNC establecido en el Art. 45.3.B se considera nueva urbanización, la reserva mínima será del 30%, tal y como se establecía en la versión anterior del TRLOTAU. Además, se debe completar el apartado tal y como se establece en la NTP, justificando los criterios para efectuar las reservas mínimas y las superficies resultantes de aplicar dichos criterios.

2.- ORDENACIÓN DETALLADA.

En el apartado 2.1 (viario y espacios libres públicos), en cuanto al suelo urbanizable, puesto que no se ha definido la ordenación detallada, no se debe definir la superficie de viario, que sólo es una estimación, y en algún sector no se corresponde con la definida en apartados anteriores.

En el apartado 2.2 (localización de espacios verdes y equipamientos):

- En primer lugar, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas a lo largo del documento.

- En cuanto al SUC, la referencia a que se mantienen las dotaciones locales de las NNSS debería hacerse a que se mantienen las dotaciones locales actuales.
- En cuanto a las cesiones en SUNC, se estará a lo establecido en el apartado 1.3.1. Por otro lado, la reserva establecida en el Art. 21.4 es para zonas verdes, no espacios libres, por lo que se deben denominar como tal e indicar su categoría según lo establecido en el Art. 24 del RP.
- En cuanto al SUB residencial, ninguno de los sectores cumple con la reserva mínima de zonas verdes establecida en el Art. 22.2, que será de 18 m²s/100m²c si la edificabilidad destinada a usos lucrativos es superior a 6000 m²/Ha.
- En cuanto al SUB industrial, se ha reservado del 15% íntegro de la superficie total ordenada a zonas verdes, y no se ha realizado la reserva de dotaciones de equipamientos. Según el Art. 22.3 del RP, del citado 15%, dos tercios se destinarán a zonas verdes y el resto a equipamientos.

En cuanto al apartado 2.3 (justificación de estándares mínimos):

- En primer lugar, se debe revisar la numeración de los subapartados.
- En el apartado 1.3.1, último párrafo, la referencia a la edificabilidad de las NNSS debería ser a la edificabilidad preexistente, ya que se realizan los cálculos en base a ésta.
- En el apartado 1.3.2, la referencia al Art. 22 del RP deber ser al Art. 21.4. Asimismo, se debe tener en cuenta que la reserva de zonas verdes será de 18 m²s/100m²c si la edificabilidad destinada a usos lucrativos es superior a 6000 m²/Ha. Se debe revisar también en el apartado 1.3.3.

En cuanto al cuadro de superficies, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en el apartado 1.3.1. Por otro lado, en la UA 4, puesto que la reserva de plazas de aparcamiento es de 82 plazas, la reserva de plazas accesibles debe ser 3 (1/40 o fracción).

- El segundo cuadro de superficies se debe incluir en el apartado 1.3.3, que es el correspondiente al SUB. Respecto a éste, se deben corregir las erratas en la superficie del ámbito del sector S R1, la superficie de zonas verdes del sector S I3 y el porcentaje de zonas verdes mínimas cifrado en el 15%. Por otro lado, se debe revisar el número de plazas de aparcamiento accesibles en los sectores S R1, S R2, S R3, S I1, S I2 y S I7, teniendo en cuenta que la proporción debe ser 1/40 o fracción. Por último, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en los apartados 2.2 y 1.3.3.
- En el apartado 1.3.3, la referencia al Art. 21.4 del RP debe ser al Art. 22. Asimismo, en cuanto a las plazas de aparcamiento, se debe tener en cuenta la reserva establecida en el Art. 22.5, y justificar y revisar los cálculos realizados en consecuencia.

En cuanto al apartado 2.4 (ordenanzas tipológicas):

- Se deben corregir diversas erratas. En la página 64, se hace referencia a cinco ordenanzas, mientras se describen 7. Además, en el tercer párrafo, se indica que la ordenanza 2 sólo se aplica en SUC y SUNC, mientras que también se aplica en SUB, y las ordenanzas 5 y 5.1 sólo se aplican en SUC o SUNC y SUB, respectivamente.
- En cuanto a la ordenanza 3, revisar la correspondencia de los datos con los indicados en las Normas Urbanísticas (altura, usos pormenorizados, retranqueos, etc.).



- En cuanto a la ordenanza 5, la definición de la edificabilidad no es correcta.
- En cuanto a la ordenanza 5.1, ésta se corresponde con las zonas verdes y espacios libres del crecimiento.

En cuanto al apartado 2.4 (redes de infraestructuras):

- En primer lugar, la numeración correlativa del apartado debería ser 2.5, y modificarla también en los siguientes apartados.
- En cuanto al apartado *Infraestructuras de abastecimiento*, en primer lugar, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en el apartado 5.2.1 de la Memoria Informativa.

Por otro lado, en la página 67, revisar la referencia a que se trata del documento de aprobación definitiva.

En cuanto a la demanda futura para uso residencial, en el cuadro de la página 69, revisar el número de habitantes total según el apartado 1.4.3, y la cifra de habitantes permanentes y estacionales no se ha justificado. Asimismo, al igual que sucede con la demanda actual, puesto que para el consumo estival se ha tenido en cuenta la población total (permanente y estacional) y 60 días, para el consumo invernal se deberían tener en cuenta 305 días, en lugar de 365.

Por otro lado, se deben justificar las superficies de suelo neto consideradas para el uso industrial, dotacional y zonas verdes, que no se corresponden con los datos aportados en apartados anteriores.

En cuanto al uso industrial, se indica que se estima un consumo de 250 días anuales, pero esto no se corresponde con el resultado de cálculo del consumo anual.

En la página 70, antepenúltimo párrafo, revisar la referencia a que se garantiza el abastecimiento para la población futura.

- En cuanto al apartado *Infraestructuras de saneamiento*, en primer lugar, se debe revisar la referencia al Art. 7.3.6 de las Normas Urbanísticas, que es incorrecta (también en el apartado de infraestructuras eléctricas). Por otro lado, se debe realizar el cálculo de las necesidades futuras de depuración para compararlo con la capacidad de la EDAR.
- En cuanto al apartado *Infraestructuras eléctricas*, en primer lugar, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en el apartado 5.2.3 de la Memoria Informativa. En cuanto a la demanda futura, ésta sólo se ha planteado pero no se ha calculado. Debe realizarse el cálculo de la demanda prevista, así como de los nuevos centros de transformación que deban ubicarse en SUNC, en los que sí se define la ordenación detallada. En este sentido, se debe tener en cuenta que la superficie de los centros de transformación es lucrativa, pero no consumen aprovechamiento, por lo que se debe tener en cuenta en los cálculos y definir su ubicación (bajo o sobre rasante).
- En el apartado *Gestión de residuos*, se deben corregir los cálculos teniendo en cuenta que la población prevista por el POM es de 8385 hab.

En cuanto al apartado 2.5 (unidades de actuación), se deberían tener en cuenta las consideraciones realizadas en el apartado 1.3, y se debe completar el apartado con el contenido que se establece en la NTP.

En el apartado 2.6, penúltimo párrafo, la referencia debe ser al Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos.

3.- ANÁLISIS DE TRÁFICO Y MOBILIDAD

En general, se deben revisar las referencias a PDSU y a SUR (páginas 78, 84, etc.).

4.- INFORME DE SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

En cuanto al apartado 4.4.2, el POM no ha previsto nuevos sistemas generales de equipamientos.

En el apartado 4.4.3, parece que sólo se ha valorado la obtención del suelo necesario para el SG P 01, pero no la urbanización de éste.

En el apartado 4.6, se ha cifrado el porcentaje de cesión del aprovechamiento lucrativo a la administración en un 10%, lo que no se corresponde con el apartado 1.6.

En el apartado 4.7, en cuanto a las infraestructuras generales, se ha estimado la inversión necesaria para la ejecución de la EDAR, que ya está construida. Además, se estima el importe de un centro de transformación cuya cuantía parece excesiva.

En el apartado 4.9 (balance de capacidad inversora del municipio), la cifra de inversión necesaria, según los datos aportados en apartados anteriores, no es correcta. En general, la justificación realizada no se entiende y no es correcta. Se debe justificar numéricamente que el POM es viable teniendo en cuenta tanto los gastos de ejecución de éste como los gastos anuales de mantenimiento.

5.- JUSTIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE NORMATIVAS ESPECÍFICAS

En el apartado *Actividades* se debe tener en cuenta que la *Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha*, deja sin aplicación en Castilla-La Mancha el RAMINP.

En el apartado *Carreteras*, se hace referencia a carreteras que no se encuentran en este término municipal.

En el apartado Patrimonio Histórico, se indica que se clasifican como SRNUEP-C los Ámbitos de Prevención Arqueológica, mientras en el resto del documento se clasifican como tal únicamente los Ámbitos de Protección Arqueológica.

En general, las referencias realizadas en los diferentes apartados a artículos de las Normas Urbanísticas son incorrectas.

PLANOS DE ORDENACIÓN:

Los planos de Ordenación deberán regirse por lo especificado en el Art. 49 del RP LOTAU y tratará como mínimo las cuestiones especificadas en el apartado 2.1.7. *Planos de Ordenación del Anexo del Decreto 178/2010, de 01/07/2010, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento para homogeneizar el contenido de la documentación de los planes municipales*. Al respecto, indicar las siguientes consideraciones:

En general, cuando un plano deba dividirse en varias hojas para respetar las escalas mínimas, se deberá aportar un plano resumen a menor escala de la totalidad del área ordenada en el que se señale la división por hojas, tal y como se establece en la NTP.



En cuanto a la ZOU 6, industrial, según se establece en la NTP, se debe identificar con tonos morados, ya que los azules se corresponden con equipamientos.

Por otro lado, en plano se plantean varias modificaciones de alineaciones del SUC, ampliando viales, lo que supondría la modificación de la superficie neta lucrativa del SUC, pero no se ha justificado en Memoria ni tenido en cuenta en los cálculos.

Falta aportar el plano OD.6. Esquema de tráfico y movilidad, según establece la NTP.

OE-1.01 a OE-1.13: ORDENACIÓN TÉRMINO MUNICIPAL

En primer lugar, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en los planos I-4. Asimismo, en cuanto a las superficies, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en Memoria Justificativa.

Por otro lado, el SUB es una clase de suelo diferente del SU y del SR, por lo que el tipo de línea de delimitación será el establecido en el apartado 2.5 de la NTP. Además, las líneas de delimitación entre categorías de protección del suelo rústico no se deben representar en el SUB o SU.

En general, la simbología utilizada en los depósitos, cementerio, etc. no es correcta. Se está definiendo la clasificación del suelo y se debe precisar la ubicación y dimensiones concretas de las diferentes infraestructuras y equipamientos, identificándose mediante el texto correspondiente. Además, sólo se deben representar aquellos elementos que afecten a la clasificación del suelo, en cuyo caso se deben representar con la trama correspondiente a la clasificación del suelo.

Se deben identificar como SRNUEP-I todos los elementos definidos como tal en el apartado 1.2 de la Memoria Justificativa, así como la central eléctrica, canalizaciones de abastecimiento y saneamiento, EDAR, centros de transformación en suelo rústico, cementerios, etc. Asimismo, en leyenda, se deben citar todos los elementos que lo componen (canalizaciones, EDAR, etc.).

Se deben identificar con la trama correspondiente al SRNUEP-A, las captaciones para abastecimiento público y sus perímetros de protección.

En cuanto a los elementos etnográficos e industriales, se identifican en este plano mediante un símbolo, pero no se somborean con la trama de SRNUEP-C, por lo que no queda claro si se clasifican como SRNUEP-C. En caso de no clasificarse, se deberían eliminar del plano, ya que sólo confunden y ya se encuentran definidos en el CAT. Por otro lado, la línea de delimitación del SRNUEP-C debería tener un color más intenso ya que, en las zonas en que se superponen categorías y sólo se representa dicha línea, la delimitación no es clara.

En los planos OE-1.01 y OE-1.02, en la zona noreste del municipio, junto a la línea eléctrica, se detecta una pequeña franja entre el SRNUEP-N y el SRNUEP-I que se clasifica como SRR. Se debe revisar por si fuera un error.

En el plano OE-1.02, en cuanto al SRNUEP-C, no se representa correctamente el ámbito de protección A.6.

En los planos OE-1.04 y OE-1.06, revisar que se represente correctamente la trama en la carretera CM-311.

En el plano OE-1.05, falta representar la trama en la carretera CM-3116. Asimismo, la delimitación del ámbito de protección A.9 no es clara en el encuentro con el núcleo urbano de Iñiesta, como

tampoco la clasificación de la carretera CM-311 y sus zonas de dominio público y servidumbre en la parte que no se clasifica como SUC y que coincide con la vía pecuaria.

En el plano OE-1.06, falta sombrear el cementerio con la trama de SRNUEP-I, así como parte de la carretera CM-3222 y la CM-3116. Además, se debe revisar la delimitación y la trama del SRNUEP-C.

En el plano OE-1.07, aparece una zona circular en la zona oeste de Casas de Juan Fernández, clasificada como SRNUEP-N, que no se había definido en los planos de afecciones. Por otro lado, aparecen en el plano unos símbolos de cuadrados verdes con cruces que no se identifican en leyenda. Además, revisar que se represente correctamente la trama en la carretera CM-3116.

En el plano OE-1.08, falta sombrear parte de la CM-3222.

Por último, según se establece en la NTP, se deben identificar en estos planos los sistemas generales.

Todas las consideraciones anteriores se deben revisar y corregir en el resto de planos en los que sea de aplicación.

OE-2: CLASIFICACIÓN, USOS GLOBALES Y ÁMBITOS DE ACTUACIÓN.

En general, para todas las zonas de SUNC se debe indicar la UA a la que pertenecen, además del área de reparto, que sí se indica para todas.

Por otro lado, el SUB es una clase de suelo diferente del SU y del SR, por lo que el tipo de línea de delimitación será el establecido en el apartado 2.5 de la NTP.

En cuanto a las vías pecuarias, no se debe representar el ámbito de protección de las vías pecuarias en SUC y SUB. En cualquier caso, se estará a lo que establezca el órgano sectorial.

En cuanto al SRNUEP-C, en general, se debe revisar la delimitación de los diferentes ámbitos y la correspondencia entre éstos y los definidos en los planos OE-1 y en el CAT. Además, las diferentes delimitaciones del SRNUEP y ámbitos de protección arqueológica objeto de revisión son confusas y no se entienden.

Falta representar la clasificación de los caminos como SRNUEP-I.

Se deberían representar la zona de flujo preferente y las zonas de riesgo de avenidas de 100 y 500 años también en Alcahozo, afectado por la Rambla de Alcahozo.

En el SUNC, se debe revisar la creación de viales en fondo de saco.

En cuanto al Sistema local D EL -01, revisar que el texto de su denominación sea legible.

En el plano OE-2.01, en el SUNC R-5, parece extraño que se plantee la ejecución de un vial incompleto que se completa en parte en SUB (que no tiene definida ordenación detallada) y en parte en SUC. Asimismo, en la parte este del SUC, se plantean como alineaciones proyectadas alineaciones que se definen como existentes en información, y se aprecia la creación de un nuevo vial, por lo que se debería revisar la consideración de esta zona como SUC. Por otro lado, en la zona oeste, falta clasificar como SRNUEP-I la carretera y sus zonas de protección y servidumbre en SR (también en el plano OE-2.02).

En el plano OE-2.02, en la zona situada entre la Calle Malvinas y el Camino Sendilla, revisar la clasificación del SUC ya que parece que parte del camino y de la calle no se han incluido como tal.



Revisarlo también en el camino situado al oeste de la zona de la cooperativa, que parece que queda cortado. Además, se debe revisar la trama del S I-1.

En cuanto al núcleo de Casas de Juan Fernández, no se puede clasificar como SUC una edificación aislada, situada en el SR, sin continuidad con la trama de SUC y sin servicios.

En el plano OE-2.03, se deben revisar las alineaciones proyectadas indicadas en SUC, que parecen corresponderse con ampliaciones de viales. No obstante, sólo se deben identificar como nuevas alineaciones las que realmente se modifiquen, y no incluir toda la manzana como nueva alineación. De todas formas, estas modificaciones se deben describir en memoria y considerar en los cálculos, en su caso.

Por último, según se establece en la NTP, en este plano se deben indicar los usos globales mayoritarios.

Todas las consideraciones anteriores se deben revisar y corregir en el resto de planos en los que sea de aplicación.

OE-3: ZONAS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.

En cuanto a las tablas de las ZOUs aportadas, se deberán corregir según las consideraciones realizadas en la *Memoria Justificativa*. Además, en la ZOU 5 (zonas verdes) se ha incluido su superficie erróneamente como SG DE internos, y se debe revisar la superficie de sistemas generales de comunicaciones de la ZOU 2.

En cuanto a las zonas verdes de SUB y SUNC, éstas no se deben graficar con la trama correspondiente a la ZOU del SUNC o SUB al que se adscriben, tal y como se define en Memoria Justificativa. Sólo pertenece a la ZOU 5 el SG P 01.

Falta identificar en leyenda la línea de delimitación de las diferentes ZOUs.

Se debe completar el plano según establece la NTP: identificando en plano las zonas verdes y equipamientos públicos (de sistema general y sistema local) diferenciando los existentes de los previstos; indicando en el cuadro resumen la superficie diferenciada de espacios libres y otras dotaciones públicas existentes y previstas (incluyendo los sistemas locales), así como la intensidad neta existente y la asignada por el plan, etc.

OE.4: SISTEMAS GENERALES DE COMUNICACIONES, EQUIPAMIENTOS Y ESPACIOS LIBRES.

En primer lugar, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en la Memoria Justificativa y revisar la correspondencia entre ambos documentos.

Por otro lado, se debe revisar que se representen y sombreen completos los sistemas generales en los sectores I-7, I-2, I-3, etc. Asimismo, se debe revisar la denominación de los sistemas generales en los sectores I-3 e I-5.

En cuanto a los tramos de vía pecuaria que discurren por SUB y que se han establecido como SG-Comunicaciones en SUB, adscrito al sector, se deberán tener en cuenta las consideraciones del órgano sectorial.

En cuanto a los sistemas generales de zonas verdes, se deberá comprobar gráficamente que cumplen las consideraciones para su consideración como tal, según el Art. 24 del RP. Por otro lado, en cuanto a los sistemas generales que se adscriben a áreas de reparto de SUNC,

compuestas por diferentes UAs, se debería definir en plano la parte correspondiente a cada una de ellas. No obstante, se debería poder garantizar que el sistema general se va a realizar de forma completa, cumpliendo las dimensiones mínimas.

Las tablas aportadas se corresponden con las de la Memoria Justificativa, pero su disposición, cortadas y a colocadas a trozos hace que no se entiendan, principalmente en cuanto a títulos y resultados totales. Se debería aportar también la tabla de las dotaciones estructurantes.

Según se establece en la Disposición Adicional Segunda del RSR, los terrenos considerados como dominio público y la zona de servidumbre de las carreteras, cuando formen parte de los desarrollos previstos por el planeamiento, se deberán calificar como SSGG de infraestructuras. Esto se debe revisar en el SUB I-5, SUNC I-1, SUB R-1, SUB I-4, etc. Asimismo, las carreteras situadas en SUC también serán sistema general.

En cuanto a los sistemas generales a ejecutar, se debe tener en cuenta que no se deben considerar las carreteras que ya están ejecutadas y son suelo dotacional público ya afectado a su destino.

En plano, no se aprecia la línea de división entre algunos sistemas generales colindantes. Además, se debe revisar la trama del SG.CUDE-5 y del SG.DEDU-2, que incluye un sistema local de espacios libres. Revisar la representación en general.

En cuanto al SG.DC-1.2, no se entiende su delimitación, situada en parte en suelo rústico y en parte en SUC, y con un ancho diferente al SG.DC-1.1, que se corresponde con la carretera. Se debe revisar y justificar.

En cuanto a las dotaciones estructurantes, en el caso de Iniesta, los centros de transformación no se deben considerar como tal, debido al gran número existente.

Se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en la Memoria Justificativa.

OE-5: INFRAESTRUCTURAS GENERALES DE LAS DISTINTAS REDES DE SERVICIOS.

Se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en los planos de información.

Por otro lado, en cuanto a las redes de abastecimiento y vertido, se debería aportar el esquema completo, desde el punto de captación y hasta el punto de vertido.

En cuanto a la red de saneamiento, se debería representar el colector emisario hasta la EDAR y las fosas sépticas desde los diferentes núcleos urbanos.

En cuanto a la red de energía eléctrica, se debería representar el trazado completo de las líneas eléctricas de alta y media tensión en correspondencia con las definidas en el plano I-4, así como representar las líneas eléctricas que llegan los centros de transformación en las pedanías.

OD-1.01/1.10: CALIFICACIÓN DEL SUELO Y GESTIÓN.

La delimitación de los sistemas generales de comunicaciones es extraña y parece errónea, ya que no se incluyen las aceras o partes de viales, que de ese modo serían sistemas locales que seguramente no se hayan incluido en el cálculo como tal.

Según se establece en la NTP, en este plano se deben identificar las edificaciones que quedan en situación de fuera de ordenación.



En las zonas de SUC afectadas por el flujo preferente de inundación, la calificación del suelo deberá establecerse en base a las consideraciones que realice el correspondiente informe de la Confederación Hidrográfica del Júcar. Se deberán identificar las edificaciones que queden en situación de fuera de ordenación, en su caso. En SUNC y SUB se deberá tener en cuenta la Disposición Adicional Primera del RSR.

En el plano OD-1.01, falta indicar la denominación en plano del DEL 3. Asimismo, en la parte superior del plano, falta grafiar con la trama correspondiente a la ordenanza 2 algunas parcelas de la ZOU 2.

En el plano OD-1.02, en cuanto al suelo residencial público, el solar situado en la C/ Miguel de Unamuno 18 se debería identificar de forma completa, sin embargo parecen identificarse la zona comprendida entre los retranqueos a linderos.

En el plano OD-1.03, en primer lugar, se debe tener en cuenta que no se puede aplicar al cementerio la ordenanza de equipamientos, que corresponde al suelo urbano, ya que éste se sitúa en suelo rústico. Simplemente se clasificará como SRNUEP-I. Por el mismo motivo, no se puede aplicar la ordenanza 5.1 de zonas verdes a la zona de inundación en suelo rústico (también en el plano OD-1.07). Por otro lado, se detectan varias erratas: se grafía con la trama correspondiente a la ordenanza 1 el nuevo vial del SUNC R-3 (también en plano OD-1.06 y OD-1.07), falta definir la denominación y la ordenanza de aplicación del espacio libre junto al SG.DEDU-1 (DEL 1), y se deben revisar las diferentes líneas de delimitación del SG.DECU-2.

En el plano OD-1.05, en primer lugar, falta indicar la denominación en plano de los espacios libres DEL 3 y DEL 2. Y se debe revisar la trama del SUB.I-1 (también en el plano OD-1.08).

En el plano OD-1.06, se debe revisar la delimitación de los bienes catalogados, así como de la dotación estructurante de la iglesia y de los equipamientos SG.CUDE-5 y SG.DAI-1.

En el plano OD-1.07, falta representar la línea de delimitación entre las ordenanzas 2 y 7.

En el plano OD-1.09, en la zona junto a la Calle Cervantes y la Carretera de Ledaña, junto al SUNC.R-0, se representaba en información un pequeño vial que ahora se ha eliminado, por lo que se deja sin acceso a varias parcelas. Además, se detecta una zona, al final de la Calle Ledaña, en la que aparecen unas parcelas sin trama, lo que se debe revisar.

En el plano OD-1.10, se detectan dos viales que no conectan con la trama viaria, por lo que quedan como viales internos, lo que no se entiende y se debe revisar o justificar. Se trata del vial entre el SG.DAI-3 y el SG.DJ-3, y el vial situado en el límite de la zona industrial en el sureste de Iniesta. Además, se debe revisar la delimitación de las dotaciones estructurantes.

Por otro lado, en este último plano, en referencia al SUNC.I-1, situado junto a la carretera y que dispone de ordenación detallada, se debe tener en cuenta la Disposición Adicional Segunda del RSR, tanto en cuanto a la zona a considerar sistema general de comunicaciones como a los usos permitidos en la zona situada entre la zona de servidumbre y la línea límite de edificación. En este sentido, la zona comprendida entre la línea límite de edificación y la zona de servidumbre, sólo podrá ordenarse por el planeamiento con usos que no comporten edificación, lo que no se cumple en esta UA.

Se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas en los planos anteriores en lo que corresponda.

OD-2.01/2.11: ALINEACIONES Y RASANTES. ESQUEMA DE TRÁFICO Y MOVILIDAD.

No se debe incluir en estos planos el esquema de tráfico y movilidad, sino que debe constituir un plano independiente.

Se deben representar las plazas de aparcamiento en SUNC, que deben cumplir corresponderse con las definidas en el apartado 2.3 de la memoria, y no pueden situarse en SUC. Además, las zonas de aparcamiento que se han representado se sitúan sobre la acera, eliminando ésta. En general, se debe revisar la representación de las aceras y de las plazas de aparcamiento.

No se han acotado todos los nuevos viales en SUNC. Además, falta indicar las rasantes en las pedanías.

Falta representar la línea de delimitación de algunas zonas verdes.

Se debe revisar la correspondencia entre los nuevos viales proyectados y los viales tipo, en algunos casos.

En el plano OD-2.01, se ha acotado el vial situado junto al Sistema local D-02 (SUNC), en parte en el interior de éste, lo que no es posible.

En el plano OD-2.11, revisar la dimensión de la calzada en V3.

OD-3: ESQUEMA DE TRAZADO DE LA RED DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.

Se deben tener en cuenta las consideraciones realizadas en la documentación informativa y en el plano OE-5.

En el plano OD-3.02, corregir la errata en la disposición de una brida ciega independiente en el SUB.I-4.

OD-4: ESQUEMA DE TRAZADO DE LA RED DE ALCANTARILLADO.

Se deben tener en cuenta las consideraciones realizadas en la documentación informativa y en el plano OE-5.

Por otro lado, se debe tener en cuenta que las nuevas redes serán separativas, por lo que se deben representar dos redes. Además, falta representar la nueva red en la UA-1.

En el plano OD-4.02, no se entiende que se defina nueva red de alcantarillado en el sector SUB.I-4, en el que no se ha definido ordenación detallada.

OD-5: ESQUEMA DE TRAZADO DE LA RED DE LAS REDES DE ENERGÍA ELÉCTRICA Y ALUMBRADO PÚBLICO.

Se deben tener en cuenta las consideraciones realizadas en la documentación informativa y en el plano OE-5.

No se ha representado la nueva red en la UA-1 y UA-8. Además, en el plano OD-5.02, se representa una nueva alineación en el SUB-I.4, cuando no se ha definido ordenación detallada en éste.

Se deben representar la nueva red de alumbrado público, no sólo los puntos de luz.

NORMAS URBANÍSTICA:

Las normas urbanísticas se redactarán conforme a los artículos 43 a 47 del RP LOTAU, de forma



articulada, con indicación de lo que forma parte de la ordenación estructural y de la detallada, de acuerdo con lo establecido en los artículos 19 y 20 del RP LOTAU y tratará como mínimo las cuestiones especificadas en el apartado 2.1.8. *Normas Urbanísticas del Anexo del Decreto 178/2010, de 01/07/2010, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento para homogeneizar el contenido de la documentación de los planes municipales*. Al respecto, indicar las siguientes consideraciones:

En primer lugar, indicar que la *Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha*, modifica varios artículos del TRLOTAU, lo que se debe tener en cuenta en la redacción de estas normas. Además, deja sin aplicación el RAMINP.

En cuanto al índice, se deben revisar los errores y la correspondencia con el contenido de las Normas Urbanísticas.

Para todos los artículos, se debe indicar si corresponden a la ordenación estructural o a la ordenación detallada.

Las normas deben articularse correlativamente, para una mejor ordenación y comprensión, así como, cuidarse su redacción.

TÍTULO I. GENERALIDADES

En el Art. 1.1, revisar la referencia al planeamiento vigente, que es la Rev. de las NNSS de 1995.

En el Art. 1.3.1 (revisión), la referencia al Art. 119 del RP debe ser al Art. 40 del TRLOTAU.

En el Art. 1.3.2 (modificación), la referencia al Art. 41.3 del TRLOTAU debe ser la 41.1 o al 41.

En el Art. 1.3.3, primer párrafo, a referencia a LCLM 2005/13 debe ser al TRLOTAU.

En el Art. 1.6 (régimen de las edificaciones fuera de ordenación, total o parcial), en los supuesto expuestos no se incluyen todos, por lo que, al menos, se debería realizar una referencia genérica.

TÍTULO II. REGULACIÓN DE LOS SISTEMAS GENERALES Y DEL DOMINIO PÚBLICO

En el Art. 2.2.1 (obtención), se debe revisar la referencia al Art. 129 del TRLOTAU, teniendo en cuenta que se trata de un POM.

TÍTULO III. REGULACIÓN DE LOS USOS DEL SUELO

En el Art. 3.1.2.3. *Residencial plurifamiliar*, tercer párrafo, se hace referencia a construcciones de hasta dos plantas más bajo cubierta. Teniendo en cuenta que en Iniesta se permiten hasta tres plantas más bajo cubierta, revisar la redacción de este párrafo para clarificarlo.

En el Art. 3.1.4. *Uso terciario*, las referencias realizadas a "salidas de urgencia" deber realizarse a "salidas de emergencia" (CTE). Asimismo, en el apartado 3.1.4.3, la referencia al Art. 3.2.5.4 no es correcta.

TÍTULO IV. REGULACIÓN DE LAS EDIFICACIONES

En el Art. 4.1, revisar la definición de solar según lo establecido en la Disposición Preliminar del TRLOTAU.

En los artículos 4.1 y 4.2, en cuanto a las definiciones de sótano y semisótanos, éstas deben referenciarse a la rasante, en lugar de a la planta baja, que no se define. En cuanto al semisótano,

se debe definir la cota máxima sobre rasante a la que puede situarse el plano de techo (definiéndolo en la cara inferior del forjado de techo).

TÍTULO V. REGULACIÓN DEL SUELO URBANO

En el Art. 5.1 (régimen general del suelo urbano) la definición de SUC y SUNC no es clara.

En el Art. 5.3 (ordenanzas reguladores de la edificación, uso y estética), se deberá revisar la denominación y numeración de las ordenanzas 6 y 7. Además, en cuanto a la definición del penúltimo y último párrafos, se debe tener en cuenta que en el POM se definen las ordenanzas aplicables en las UAs de SUNC, que cuentan con ordenación detallada, y a los sectores de SUB.

En general, para todas las ordenanzas, se debe especificar la altura también en metros, así como la altura y número de plantas bajo rasante, la ocupación, fondo máximo edificable, etc.

En la ordenanza 2, en cuanto a las alineaciones y rasantes, puesto que la tipología edificatoria es edificación aislada, no se puede fijar que la línea de edificación coincidirá siempre con las alineaciones oficiales, ya que es contradictorio (también en las ordenanzas 3 y 6). En cuanto a la dotación de aparcamientos, se deberá tener en cuenta lo establecido en el Art. 22 del RP.

En la ordenanza 3, la altura indicada para dos plantas no se corresponde con la del Art. 4.2.1.1, que es genérica. Además, la definición de los retranqueos no es clara y la definición de áticos se debe revisar teniendo en cuenta que se trata de uso industrial. En cuanto al uso pormenorizado (industrial productivo pequeña industria), ésta categoría no se ha definido en el Título III. Las mismas consideraciones se deben tener en cuenta en la ordenanza 6.

En la ordenanza 4, en primer lugar, se debe revisar la referencia a la ZOU 1.

En cuanto a la ordenanza 5, Art. 5.3.5.2. *Tipología edificatoria*, ésta debe definirse según se establece en el Anexo II del RP. Asimismo, en el Art. 5.3.5.3, la definición de edificabilidad neta no es correcta, será la resultante de las condiciones de edificación definidas, y las condiciones de la altura máxima no se corresponden con las definidas en Memoria Justificativa. En cuanto a los usos compatibles, se deberían englobar dentro de los definidos en el Anexo I del RP, aunque mantengan su definición.

En cuanto a la ordenanza 7, el coeficiente de edificabilidad indicado para equipamientos (0.7 m²c/m²s) es muy bajo (teniendo en cuenta además que se permiten 3 plantas con una ocupación del 100%) y además, deja fuera de ordenación dotaciones existentes. Se recomienda referenciar la edificabilidad al cumplimiento de las condiciones de ocupación y altura. La dotación de aparcamientos se debe establecer, según se establece en el Art. 21.5 del RP.

Deben incluirse las fichas de gestión urbanística de las unidades de actuación en el SUNC según el modelo establecido en el Anexo II de la NTP.

TÍTULO VI. NORMAS URBANÍSTICAS REGULADORAS DE LA ORDENACIÓN DEL SUELO URBANIZABLE.

En el Art. 6.1, no se entiende la referencia a “suelos transformables o suelos sin determinaciones de transformación”.

En el Art. 6.2.1.a, tercer párrafo, revisar la referencia al POM existente. En el mismo artículo, apartado b, los subapartados a y b no proceden ya que no se corresponden con el caso de Iniesta.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

En el Art. 6.2.2, revisar la redacción del apartado 4, en el que se hace referencia a PEI y a sectores en tramitación, que no se corresponden con el caso del municipio de Iniesta. En cuanto al apartado 5, el porcentaje de cesión no se corresponde con el establecido en Memoria Justificativa, además su definición no es correcta (se debe revisar también en el Art. 6.2.3).

En el Art. 6.2.3, revisar que las definiciones se ajusten al caso concreto de Iniesta. Lo mismo sucede con los artículos 6.3 y 6.4.

Se incluirá para cada uno de los sectores delimitados la ficha de gestión urbanística, según el modelo establecido en el Anexo II de la NTP.

TÍTULO VII. NORMAS URBANÍSTICAS REGULADORAS DE LA ORDENACIÓN DEL SUELO RÚSTICO.

Se deben tener en cuenta las modificaciones realizadas por la Ley 8/2014 al TRLOTAU. Revisar en los artículos 7.2.1, 7.2.2, 6.5.1.1, 9.2.2.11, etc.

En el Art. 7.2.2., en cuanto al riesgo de formación de núcleo de población, tal y como permite el RSR, se ha modificado la distancia establecida en el Art. 10.b.2.1º del RSR, pero también se puede modificar la distancia establecida en el Art. 10.b.2.2º del RSR. Revisarlo también en el Art. 7.3.3.

En el Art. 7.2.5, la referencia al art. 6.2.1 debe ser al 7.2.1.

En el Art. 7.3.1, revisar las unidades mínimas de cultivo indicadas para Iniesta, en secano 3 has.

En el Art. 7.4.2, revisar las referencias realizadas al Art. 6.2.1 que son incorrectas.

En el Art. 7.5.1. *Suelo rústico no urbanizable de especial protección ambiental*, en cuanto a los pozos y fuentes, el RSR establece que se deben considerar como SRNUEP-A los perímetros de protección de las áreas de captación de agua para abastecimiento público, por lo que se deben definir éstas. Además, el Art. 6.5.1.1 debería denominarse 7.5.1.1.

En el Art. 7.5.1.2. SRNUEP-AVP, en el segundo párrafo del apartado b, revisar la referencia a un tramo en que esta categoría de suelo se superpone con el SRNUEP-N, ya que se superpone también y principalmente con otras categorías.

En el Art. 7.5.2 (SRNUEP-N), falta considerar las formaciones boscosas.

En el Art. 7.5.2.2. *Condiciones de uso, parcela y ocupación*, del SRNUEP-N, se debe revisar la referencia al Art. 10 del RSR en cuanto a la definición de núcleo de población, puesto que el POM la modifica. Por otro lado, en los últimos párrafos se deben revisar las referencias al punto b, que no existe.

En el Art. 7.5.3.2 (SRNUEP-C), primer párrafo, la referencia realizada al título III es incorrecta.

En el Art. 7.5.4.1, en cuanto al ámbito del SRNUEP-I, la referencia al cementerio debe ser a cementerios, y falta incluir las canalizaciones de abastecimiento y vertido, la central eléctrica, el AVE, etc.

En el Art. 7.5.4.4, donde dice SNUEP-I debe decir SRNUEP-I.

En el Art. 7.5.4.6, las referencias a depósito deben ser a depósitos, ya que existen varios en el término municipal.

TÍTULO VIII. NORMAS URBANÍSTICAS REGULADORAS DE LA URBANIZACIÓN.

Falta definir el procedimiento de aprobación de los proyectos de urbanización, según se establece en la NTP.

TÍTULO IX. NORMAS URBANÍSTICAS REGULADORAS DE LAS OBRAS Y ACTIVIDADES.

En general, se deben tener en cuenta las modificaciones que la *Ley 1/2013, de 21 de marzo, para la dinamización y flexibilización de la actividad comercial y urbanística en Castilla-La Mancha*, realiza sobre determinados artículos del TRLOTAU.

FICHAS DE GESTIÓN

Se han aportado fichas de las ZOUs de SUC independientes y fichas de las ZOUs de SUNC y SUB también independientes, lo que no es correcto. Se debe aportar una única ficha por cada ZOU completa (incluyendo en ellas SUC, SUNC y SUB, si lo contiene), así como fichas individualizadas de cada sector de SUB y cada UA de SUNC.

Puesto que el planeamiento general de las fichas es incorrecto, no se entra a valorarlas de manera detallada. Deberán adaptarse a lo establecido en el apartado anterior y tener en cuenta las consideraciones realizadas en el presente informe.

En cuanto a las fichas de las ZOUs que contengan SUB sin ordenación detallada, únicamente se deberá definir la ordenación estructural de la ZOU, puesto que la ordenación detallada completa de la ZOU no está definida. Se pueden especificar algunos datos en observaciones si se prefiere.

Por otro lado, se debe revisar la reserva de plazas de aparcamiento en SUC indicada, que no se ha definido en memoria y no es obligatoria, ya que los Art. 21 y 22 del RP sólo establecen dicha reserva de aparcamiento público para SUNC y SUB.

Respecto a las observaciones realizadas en los apartados E.4 de las fichas, en general no son correctas. En primer lugar, no es correcto el método establecido para el cálculo de la superficie del ámbito y la superficie total, simplemente se deberá seguir el modelo establecido en la ficha de la NTP. Así, la superficie total incluirá todos los sistemas generales y locales adscritos, sean interiores o exteriores, y a la superficie total se le restará la superficie de sistemas generales adscritos, interiores y exteriores, para obtener la superficie del ámbito.

En cuanto a la justificación de que no se resta la superficie dotacional de equipamientos para obtener la superficie neta, ésta no es correcta. Además, sólo se indicarla la superficie de suelo neto en los casos en los que se disponga de ordenación detallada, y no en el resto. Por otro lado, la determinación de la cesión de equipamientos no depende del suelo neto lucrativo ya que, aunque no se disponga de ordenación detallada, sí tenemos la intensidad del ámbito y los metros de techo, por lo que sí se puede establecer la reserva mínima en SUB, y en SUNC sí se puede concretar.

Por otro lado, en el SUB, no es necesario realizar la estimación de la superficie de viario, ya que ésta no está definida. No se debe recoger en la ficha.

CATÁLOGO DE SUELO RESIDENCIAL PÚBLICO:

El Catálogo de Suelo Residencial Público deberá recoger todos los aspectos especificados en el artículo 48 del RP LOTAU, así como las cuestiones establecidas en el apartado 2.1.11 del Anexo de la NTP.

- En las fichas, en general, falta identificar los sujetos con derechos sobre los bienes, en su caso.



- Se deben tener en cuenta las consideraciones realizadas a lo largo del presente informe, en lo que corresponda.

CATÁLOGO DE BIENES Y ESPACIOS PROTEGIDOS

El Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos deberá recoger todos los aspectos especificados en los artículos de 65 a 71 del RP LOTAU, así como las cuestiones establecidas en el apartado 2.1.10 del Anexo de la NTP.

- El capítulo 4. Normativa, según se establece en la NTP, se debe redactar de forma articulada, indicando para cada artículo si forma parte de la OD o de la OE.
- En cuanto a los planos aportados, en general, se deberán tener en cuenta las consideraciones realizadas a lo largo del presente informe. Además, las delimitaciones de suelo efectuadas deben realizarse siguiendo los criterios de clasificación del suelo del POM (no las actuales), recomendando la utilización de los criterios de Normalización Gráfica de la NTP.

Se deberían identificar en plano los elementos etnográficos e industriales indicados en memoria y en fichas. Además, las delimitaciones de algunos ámbitos de protección no son claras, y se deben revisar las tramas del patrimonio inmueble etnográfico industrial. Por otro lado, el ámbito A.19 se debería identificar también en los planos CAT-1.

SOPORTES Y FORMATOS:

No se aporta soporte digital editable, recordando desde aquí que no será obligatorio hasta la entrega definitiva, no obstante, se recomienda su entrega en las distintas fases a los efectos de realizar consideraciones al respecto durante la tramitación del documento. El soporte digital editable deberá contener toda la documentación que establece la NTP en lo referido a documentos que componen el PDSU, de acuerdo a lo que establece el apartado 3.6 de la NTP (especificaciones generales para la entrega en soporte digital editable).

➤ Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Depuración. Fecha 17 de abril de 2015

- 1º. El Ayuntamiento de Iniesta, en cumplimiento de los objetivos marcados en el I Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas aprobado por unanimidad en las Cortes Regionales el 28 de diciembre de 1996; precisa instalar una nueva Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR) para completar su sistema de saneamiento.
- 2º. La Consejería de Obras Públicas de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, en virtud del Decreto 18/1989, de 7 de marzo, por el que se regula la ayuda a Corporaciones Locales en materia de abastecimiento y saneamiento, encargó el "CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS, EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES DE INIESTA, SANTA MARÍA DE LOS LLANOS, BELMONTE Y VILLAESCUSA DE HARO (CUENCA)", Expte: HD/CU/98/342.

Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha adjudicó el 4 de septiembre de 2006, las "OBRAS DE CONTRUCCIÓN DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES EN INIESTA, GRAJA DE INIESTA, CASTILLEJO DE INIESTA, ALMODÓVAR DEL PINAR Y CAMPILLO DE ALTOBUEY (CUENCA), EXPTE. ACLM/01/OB/012/06".

- 3º. La Entidad de Derecho Público Aguas de Castilla-La Mancha asumió, en virtud de la ley 12/2002, de 27 de junio, la gestión de infraestructuras hidráulicas de interés regional así

como la gestión y recaudación del canon de depuración destinado a la financiación de los gastos de gestión y, en su caso, de los de inversión, de las infraestructuras previstas en el Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas que gestione la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. En este sentido, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha es competente para prestar al Ayuntamiento de Iniesta el apoyo financiero y técnico necesario para el cumplimiento de los objetivos señalados anteriormente, mediante la formalización del convenio de colaboración para la prestación del servicio de depuración de aguas residuales al Ayuntamiento de Iniesta, firmado el 9 de marzo de 2.009.

- 4º. Según la documentación remitida, se establece en el siguiente cuadro la demanda total estimada del POM según clasificación del suelo:

CLASES DE SUELO	Superficie-Habitantes	Dotación	Consumo
Residencial Invierno	5.884 hab	180/l/hab/día	1.059,12 m ³ /día
Residencial Verano	8.384 hab	180/l/hab/día	1.059,12 m ³ /día
Industrial	0,41 ha	0,8l/m ² /día	329,30m ³ /día
Dotacional	2,27 ha	0,4 l/m ² /día	18,20 m ³ /día
Zonas Verdes	9,6 ha	0,4l/m2/día	3,84 m3/día
Total			1.658,56 m ³ /día

La documentación no indica el caudal estimado que se incorporaría a La red de saneamiento, por lo que estableciendo un coeficiente de retorno de 0,8 del agua de consumo en abastecimiento, el POM generará un caudal de aguas residuales de 1.327 m³/día.

- 5º. La EDAR de Iniesta está proyectada para tratar un caudal medio de 2.500 m³/día, previsto para una población de 20.833 habitantes-equivalentes. Siendo el caudal medio de aguas residuales de 1.630 m³/día (año 2.014).
- 6º. De acuerdo con las obligaciones de vertido para las industrias, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha indica que, en el caso de que existan, dichas instalaciones deberán contar con el tratamiento necesario y adecuado para que todo vertido industrial que se efectúe a la red de alcantarillado municipal tenga las características que lo hagan asimilable al agua residencial doméstica, aplicándoseles, si fuera necesario, los tratamientos previos oportunos. De manera que todas las aguas vertidas sean compatibles con el sistema de depuración que se ha instalado.
- 7º. Asimismo, se aconseja que los nuevos desarrollos que, en su caso, se lleven a cabo, dispongan redes separativas para la recogida independiente de las aguas residuales y pluviales, de manera que se optimice el funcionamiento de la depuradora, no sobrecargándola por caudales de aguas pluviales, y se evite la contaminación del vertido que se produce en los aliviaderos.



Por otra parte se recuerda que, de conformidad con lo establecido en la legislación vigente Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, el coste suplementario de infraestructuras públicas derivado de nuevas acciones urbanísticas debe repercutirse en los titulares de los terrenos, y existir constancia documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que proponga el Ayuntamiento.

➤ **Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Abastecimiento. Fecha 13 de marzo de 2015**

En la documentación presentada se indica que:

"El municipio de Iniesta pertenece a la cuenca hidrográfica del Júcar, correspondiente a la Confederación Hidrográfica del Júcar. A este respecto, con fecha 24 de abril de 2013, la citada Confederación notifica al ayuntamiento de Iniesta "resolución de expediente de concesión de aguas subterráneas con destino a abastecimiento". El aprovechamiento máximo anual concedido es de 454.704 m³/año y posee las siguientes características:

Para el cálculo total anual de necesidades de abastecimiento a la población actual, se tomarán en cuenta los siguientes condicionantes:

- Para el consumo invernal: 365 días, 4.528 habitantes y 180 l/hab/día, con ello, el consumo en el periodo invernal asciende a 297.489,6 m³.

- Para el consumo estival: 60 días, 5.328 (4.528+800) habitantes y 180 l/hab/día, con ello, el consumo en el periodo estival asciende a 57.542,4 m³.

Así, el consumo anual de la población actual asciende a $297.489,6 \text{ m}^3 + 57.542,4 \text{ m}^3 = 355.032 \text{ m}^3/\text{año}$ o lo que es lo mismo, 11,26 l/seg.

La demanda total actual de abastecimiento de agua en el municipio de Iniesta asciende a 403.166,5 m³/año, por lo que se encuentra por debajo del caudal actual de abastecimiento concedido por la Confederación Hidrográfica del Júcar, siendo esta de 454.704 m³/año concedidos."

Con objeto de contestar a la solicitud de informe realizada por el Excmo. Ayuntamiento de Iniesta, a partir de la información suministrada, y en relación con el asunto de referencia, SE INFORMA:

- La localidad de Iniesta cuenta con un servicio de abastecimiento de agua sobre el que esta Agencia del Agua no tiene competencias ni gestiona su servicio.
- Consultada la documentación pertinente, en relación con las infraestructuras hidráulicas de nuestra competencia, no se prevén, en la zona afectada por la actuación prevista, proyecto, obra o infraestructura hidráulica de abastecimiento, sobre las que pueda incidir dicha actuación urbanística.
- Se recuerda que, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1/2010 de 18/05/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, en su Artículo 115, los gastos de obras de suministro de agua, saneamiento y estaciones depuradoras en la proporción que correspondan a la unidad de actuación urbanizadora correrán a cargo de los propietarios de los terrenos.
- Todo lo anterior se hace constar a los efectos previstos en el artículo 16.1 de la Ley 12/2002, de 27 de junio, reguladora del Ciclo Integral del Agua de la Comunidad Autónoma de Castilla-

La Mancha, sin perjuicio de las competencias que en esta materia, el texto refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, atribuye al Organismo de Cuenca, y en especial a lo dispuesto en el artículo 25.4 en materia de informes relativos a ordenación del territorio y urbanismo, en el Capítulo III del Título IV sobre autorizaciones y concesiones, y en el Capítulo II (de los vertidos) del Título V de la mencionada Ley.

➤ Dirección General de Carreteras. Fecha 27 de marzo de 2015.

1. ANTECEDENTES

Con fecha 1 de septiembre de 2009 el Ayuntamiento de Iniesta comunicó que estaba elaborando el POM y de acuerdo con la normativa vigente, a los efectos de preparación de la concertación interadministrativa, solicitaba el informe correspondiente a dicho documento.

Con fecha 9 de noviembre de 2009 esta Dirección General de Carreteras informó dicho documento, recogándose en su apartado 6 las salvedades y observaciones que debían corregirse.

Con fecha 17 de octubre de 2011 el Ayuntamiento de Iniesta remitió nuevamente para su informe el citado POM, emitiéndose el mismo con fecha 8 de noviembre de 2011.

Con fecha 18 de Febrero de 2015, se recibe en esta Dirección General de Carreteras, la solicitud, por parte del Ayuntamiento de Iniesta del informe relativo al POM.

De acuerdo con el articulado del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, como Administración Titular de las carreteras la Red de Carreteras Autonómica, en respuesta a la citada consulta, se manifiesta lo siguiente:

2. DOCUMENTACIÓN INFORMADA

La documentación recibida se compone de texto y planos en formato digital, la fecha de la documentación es de junio de 2014.

3. CARRETERAS AFECTADAS

1. Carreteras o Proyectos de Titularidad Autonómica afectadas por la solicitud: Carreteras existentes:

Las carreteras de titularidad autonómica que pudieran verse afectadas por Plan o Programa son:

CARRETERA	CATEGORÍA	DATOS DE TRAFICO (Aforo año) <i>IMD, %pesados</i> <i>[estación de aforo]</i>
CM-311	Red Básica	IMD=1370 veh/día; 35% pesados [CU-73b], IMD=2225 veh/día; 27% pesados [CU-73]
CM-3116	Red Comarcal	IMD=1089 veh/día; 21% pesados [CU-73c]
CM-3222	Red Comarcal	IMD=1749 veh/día; 21% pesados [CU-73a]
CM-3137	Red Comarcal	IMD=1789 VEH/DÍA; 21% pesados [CU-92]



Carreteras en Proyecto:

No existen nuevas carreteras de titularidad autonómica en proyecto que afecten a este municipio.

4. INFORME TÉCNICO

Una vez examinada la documentación presentada, esta Dirección General **informa desfavorablemente** la documentación del POM presentado, ya que algunas de las prescripciones establecidas en los informes anteriores, (de fecha 9-11-09 y 8-11-11), no han sido tenidas en cuenta, por lo que se reitera lo expuesto anteriormente.

1. En el plano de clasificación del suelo, se observa que dentro de los límites de los sectores urbanizables industriales, (SUB), 1-2, I-3, 1-4 e I-5, así como en el sector SUNC 1-1, se incluyen suelos pertenecientes al dominio público de la red de carreteras, debiendo corregirse esta anomalía de tal forma que como máximo el límite del sector llegue hasta la línea de dominio público dichas vías. La zona comprendida entre la línea de edificación y la línea de servidumbre, podrá ordenarse por el planeamiento con usos que no comporten edificación.
2. No se han incorporado los esquemas ni soluciones definitivas de nuevos accesos previstos a los desarrollos planteados en suelo urbanizable, para de esta forma poder estudiar su viabilidad. Para ello se tendrá en consideración que para mantener el nivel de servicio y seguridad vial de las carreteras, las intersecciones con las mismas deberán reducirse al mínimo, por lo que se intentará canalizar el tráfico mediante vías de servicio que conecten con la carretera en un único punto. No obstante, se recuerda que tanto los nuevos accesos como el cambio de uso de los existentes requerirán autorización expresa por parte de 9a Administración titular de la carretera.
3. Las fichas técnicas correspondientes a cada sector urbanizable que guarde relación con carreteras que son de titularidad autonómica, deberán recoger en su texto, todas las condiciones técnicas impuestas por esta Dirección General de Carreteras, como son las zonas de protección, su uso y cualquier otra condición establecida por este organismo.
4. En los **tramos urbanos** de las carreteras (travesías) competencia de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, la línea límite de edificación se establecerá conforme a lo estipulado en la Ley 9190 de Carreteras y Caminos.
5. Deberá aparecer en el texto Normativo del POM:

Con relación a las **travesías**, la autorización de obras o actividades en las zonas de dominio público y servidumbre de las travesías, será competencia de la Administración titular de la carretera cuando no exista planeamiento urbanístico aprobado con su informe favorable o la actuación no se halle sometida a licencia urbanística y pueda afectar a la seguridad vial.

En el resto de los casos la competencia recaerá en los Ayuntamientos que aplicarán las normas de protección de la carretera al conceder la licencia urbanística, cuya solicitud será comunicada a la Administración titular de la carretera. No obstante, cuando la actuación afecte a la calzada, el Ayuntamiento solicitará de la Administración titular informe previo que tendrá carácter vinculante.

Con el fin de continuar con el procedimiento y obtener informe favorable de esta Dirección General, deberán ser subsanados los puntos anteriormente mencionados.

En fases posteriores a la tramitación del POM, en las que se desarrolle el mismo, los accesos propuestos requerirán una autorización expresa. Las solicitudes se presentarán en la Dirección General de Carreteras de la Consejería de Fomento. Dichas solicitudes incluirán un Proyecto Constructivo de los accesos previstos firmado por técnico competente en la materia. El documento definitivo incluirá un estudio de impacto del tráfico derivado de las nuevas actividades previstas conforme artículo 29 de la Ley 9/90, de 28 de Diciembre, de Carreteras y Caminos.

En todo caso, y previa autorización, las obras de acondicionamiento (refuerzos, nuevos accesos, cambios en la señalización, adaptación de drenaje...), por adaptación a la nueva situación que se deriven de las nuevas actividades previstas por el POM, serán sufragadas por el órgano promotor de las mismas.

Previamente a la aprobación inicial del citado POM, se remitirán a la Dirección General de Carreteras 2 copias en soporte digital en formato pdf y 1 copia impresa de los planos pertinentes, a la misma escala indicada en los mismos, del Plan en cuestión, subsanando los puntos anteriormente mencionados.

5. FUNDAMENTOS LEGALES

5.01 Ley 911990, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos de Castilla-La Mancha, modificada por:

- Ley 7/2002, de 9 de mayo, DE Modificación de la Ley 9/90, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos (Arts.: 16, 18, 20, 20BIS, 21, 21BIS y Disposición transitoria primera).
- Ley 2/2009, de 14 de mayo, de Medidas urgentes en materia de vivienda y suelo por la que se modifica el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística (Arts.: 23, 25, y 27).
- Decreto Legislativo 1/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística (Disposición Adicional primera que modifica Arts.: 23.1, 25.1, y 27.5 de la Ley 9/90).

5.02 Reglamento de Carreteras, aprobado por RD 112015, de 2 de enero.

5.03 Carreteras afectadas y definición geométrica de la Carretera (Ley 9190, Artículos 23, 25, 26 y 27).

Conforme, al Capítulo IV de Uso de la Carretera y Caminos, a ambos lados de las carreteras se han de restringir en las zonas definidas en dicho capítulo determinadas actividades, obras etc.

CTRA.	CATEGORIA	Z.D. PUBLICO	Z. SERVIDUMBRE	L. DE EDIFICACIÓN	Z. DE PROTECCIÓN
CM-311	Red básica	3 m	8 m	25 m	30 m
CM-3111, CM-3222 y CM-3127	Red comarcal	3 m	8 m	18 m	30 m



Además de la regulación y restricción de usos establecida en la Ley 9/90, se atenderá al Reglamento General de Carreteras (R.D. 1812/94) y al Reglamento, aprobado por RD 1/2015, de 22 de enero:

- en referencia a la posible instalación de cerramientos;
- en referencia a la posible ejecución de instalaciones colindantes con la carretera.

5.04 Suelo rústico no urbanizable de protección de infraestructuras según la Disposición final primera del Texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, aprobada por Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo de 2010, por el que se modifica la Ley 9/1990, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos:

Deberán ser clasificados en todo caso como suelo rústico no urbanizable de protección de infraestructuras y equipamientos:

- Los terrenos considerados como dominio público de carreteras y caminos, estatales y autonómicas y provinciales, así como sus zonas de servidumbre afectadas, siempre y cuando no formen parte de los desarrollos previstos por el planeamiento.
- Cuando estos terrenos formen parte de los desarrollos previstos en los planes, deberán calificarse como sistemas generales de infraestructuras y adscribirse a los ámbitos correspondientes al objeto de su acondicionamiento e incluso de su obtención a favor de la Administración titular de la carretera. La zona comprendida entre la línea límite de edificación y la zona de servidumbre, podrá ordenarse por el planeamiento con usos que no comporten edificación.

5.05 Nuevos Accesos a Carreteras de Titularidad Autonómica y dimensionado de vías, regulados por los Artículos 28.1, 29.1 y 29.2.

La Administración titular de la vía puede limitar los accesos y establecer con carácter obligatorio los lugares en que tales accesos pueden construirse.

La solicitud de accesos o cambio de uso de los existentes para servir a actividades que, por su naturaleza, puedan generar un número de desplazamiento que puedan exceder de la capacidad funcional de la red viaria, deberá acompañarse de un estudio de impacto sobre el tráfico. Cuando dicho impacto resultara inadmisibile deberá acompañarse además el proyecto de las obras de acondicionamiento necesarias para mantener inalterable el nivel de servicio de la carretera. La solicitud del acceso será previa a la solicitud de la licencia municipal de obras. Para su otorgamiento el Ayuntamiento tendrá en cuenta la autorización o denegación de acceso.

La autorización de los accesos referidos en el apartado anterior podrá conllevar la obligación de construir las obras de acondicionamiento o asumir los costes adicionales de la adecuación de la red viaria para soportar el impacto, para lo que se podrá exigir la prestación de fianza.

6. CUMPLIMIENTO DE LA LEY DE CARRETERAS

Cumplimiento de la Ley 9/90, de 28 de Diciembre, de Carreteras y Caminos y el Reglamento de Carreteras, aprobado por RD 1/2015, de 2 de enero.

El cumplimiento de los anteriores puntos no eximirá al promotor del cumplimiento del resto de la legislación de carreteras: Ley 9/90, de 28 de Diciembre, de Carreteras y Caminos y el Reglamento General de Carreteras, aprobado por RD 1812/94, de 2 de septiembre, en todo lo que no se oponga a la misma.

➤ **Servicios Periféricos. Servicio de Industria y Energía. Fecha 12 de mayo de 2015.**

En relación con su escrito de fecha 11 de febrero de 2015, referente al expediente que se está tramitando respecto al Plan de Ordenación Municipal de **Iniesta** (Cuenca) y, atendiendo a la legislación del sector eléctrico, así como a la del sector de hidrocarburos, se informa lo siguiente:

Apartado Memoria Informativa:

- La relación de normas contiene legislación del sector eléctrico que ha sido derogada.
- Se deberá recoger la legislación en vigor por la que se regula el sector de los hidrocarburos, así como su reglamentación de desarrollo que sea de aplicación.
- El número de centros de transformación existentes para distribución de energía eléctrica (de compañía distribuidora) es incorrecto. Además, deberá indicarse la potencia de cada uno de ellos con el fin de tener una situación de partida fiable.
- Se deberá indicar la potencia instalada de la red de alumbrado exterior.

Apartado Planos de Información:

- El plano I-10 RED DE ENERGÍA ELÉCTRICA Y ALUMBRADO PÚBLICO, deberá ser adaptado a las modificaciones de la memoria informativa.

Apartado Memoria Justificativa:

- En lo que se refiere a infraestructura eléctrica, dentro de la Ordenación Detallada, no se contempla la previsión de demanda de suministro eléctrico de nuevas áreas. Tan solo se indica que serán necesarios nuevos centros de transformación y que serán objeto de proyectos técnicos posteriores junto con las redes que los alimenten. Por esto, y atendiendo al Decreto 178/2010 por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento para Homogeneizar el Contenido de la Documentación de los Planes Municipales, se deberá definir el esquema y trazado de la red de distribución de energía eléctrica, el enlace de ésta con la red existente, y la suficiencia de esta última.
- Características y potencia de la ampliación de red de alumbrado público.

Apartado Planos de Ordenación:

- Los planos que hacen referencia a las redes de distribución eléctrica y al alumbrado exterior, en su caso, deberán ser adaptados a las modificaciones de la memoria.

Apartado Normativa Urbanística:

- La tensión de la **red de distribución en baja tensión** (entre dos fases) no es la contemplada por el Reglamento Electrotécnico de Baja Tensión en vigor.
- Las instalaciones de alumbrado exterior deberán cumplir con la reglamentación de ahorro y eficiencia energética (de obligado cumplimiento). No se indica que las normas exijan esta obligación.



➤ Dirección General de Vivienda, Urbanismo y Planificación Territorial. Fecha 27 de marzo de 2015.

A la vista del escrito enviado para la **concertación interadministrativa** del Plan de **Ordenación Municipal** del municipio de **Iniesta** y respecto de las competencias específicas de la Dirección General de Vivienda, Urbanismo y Planificación Territorial relativas a la Ordenación del Territorio, se informa que con fecha 28 de septiembre de 2010 se aprobó inicialmente el Plan de Ordenación del Territorio "Estrategia Territorial de Castilla-La Mancha" y se sometió a información pública mediante anuncios publicados en el DOCM de 8 de octubre de 2010 y en dos periódicos de amplia difusión en la Comunidad Autónoma. La mencionada aprobación también se notificó expresamente a todos los ayuntamientos de la región y a otros organismos afectados, a lo largo del citado mes de octubre. Como tal figura de planeamiento, las determinaciones del Plan de Ordenación del Territorio no resultarán aplicables hasta su aprobación definitiva.

No obstante, se considera oportuno recordar el contenido del vigente artículo 2 del Texto Refundido de la Ley de Suelo 2/2008 estatal:

1. Las políticas públicas relativas a la regulación, ordenación, ocupación, transformación y uso del suelo tienen como fin común la utilización de este recurso conforme al interés general y según el principio de desarrollo sostenible, sin perjuicio de los fines específicos que les atribuyan las Leyes.

2. En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente, contribuyendo en particular a:

a) La eficacia de las medidas de conservación y mejora de la naturaleza, la flora y la fauna y de la protección del patrimonio cultural y del paisaje.

b) La protección, adecuada a su carácter, del medio rural y la preservación de los valores del suelo innecesario inidóneo para atender las necesidades de transformación urbanística.

c) La prevención adecuada de riesgos y peligros para la seguridad y la salud públicas y la eliminación efectiva de las perturbaciones de ambas.

d) La prevención y minimización, en la mayor medida posible, de la contaminación del aire, el agua, el suelo y el subsuelo.

3....

4....

De acuerdo con lo expresado en el punto 2.b) y en relación con el contenido del POM, se pueden hacer las siguientes observaciones:

- Efectuada la correspondiente consulta en la página www.ine.es, se ha podido comprobar que el incremento de población en el municipio de Iniesta entre los años 2001 y 2011 fue de 547 habitantes (4.132 habitantes en 2001 y 4.679 en 2011) mientras que la consulta de los censos de 2013 (4.619 habitantes) y 2014 (4.448 habitantes) nos indica que está perdiendo población.

Igualmente, según los datos del censo de vivienda 2001-2011, se constata que el

incremento de viviendas fue de 350 viviendas en esos diez años (2.080 viviendas en 2001 y 2.430 en 2011).

Frente a estos datos objetivos (1,32% como media anual en los diez años de mayor crecimiento), el POM plantea una tasa de crecimiento anual del 6,40%, injustificada, y una previsión de 489 nuevas viviendas sólo en las 6 unidades de actuación de suelo urbano no consolidado de uso residencial, según el cuadro de la página 33 de la memoria justificativa y a razón de 100 m²/vivienda. Y todo esto sin considerar la capacidad actual del suelo urbano consolidado y tampoco los nuevos sectores de uso residencial (casi 650 viviendas más).

En relación con los mencionados datos, se deberían corregir las diferencias que resultan de comparar el cuadro de la página 33 con el segundo cuadro de la página 36 y justificar la "reducción" de la intensidad residencial (70%) que aparece en el último cuadro citado en un municipio como Infesta en el que apenas hay usos distintos del residencial en planta baja.

De todo ello resulta sencillo deducir que el POM está sobredimensionado en sus previsiones de crecimiento poblacional y de suelo clasificado, tanto para uso residencial como industrial, con lo que ello implica de cara a obtener informes favorables de los órganos sectoriales con competencia sobre los distintos recursos, agua y saneamiento en particular.

- Se debe tener en cuenta la capacidad económica real del municipio porque en el Plan se prevé que los costes de urbanización de los terrenos destinados a los nuevos Sistemas Generales necesarios sean a cargo del Ayuntamiento (página 95 de la memoria justificativa).
- Igualmente, se recomienda corregir las referencias a PDSU que figuran en las últimas páginas de la memoria justificativa.
- Parece que el POM incluye la delimitación de las afecciones derivadas de la elaboración de la cartografía de riesgo de inundación por la Confederación Hidrográfica del Júcar, a los efectos de la correcta clasificación de suelo de los terrenos afectados. Pero, a la vista del contenido de la regulación prevista en las Normas Urbanísticas, se recomienda revisar con detalle los usos permitidos y prohibidos en la correspondiente clase de suelo para las zonas afectadas por el mencionado riesgo de inundación.

Respecto a las competencias específicas relativas a la ordenación urbanística, se estará a lo que establezca el informe de los Servicios Periféricos de la Consejería de Fomento en Cuenca.

• CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES

➤ Servicios Periféricos. Cultura. Fecha 11 de mayo de 2015

Visto el escrito y documentación técnica anexa del Plan de Ordenación Municipal de Iniesta, remitido por el Ayuntamiento con fecha 4 de febrero de 2015 (Reg. Entrada n°. 286655 de 9 de febrero), en relación al informe previsto en el art. 36.2 y a la apertura del trámite de consulta establecido en el art. 10 del DL 1/2010, de 18 de mayo, de TRLOTAU.

Visto el informe del Servicio de Cultura en relación al mismo, le comunicamos que, para el ulterior informe favorable de este órgano en virtud a lo establecido en los arts. 26, 47.3 y 4 y 48.1 de ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha (DOCM n° 100, de 24 de mayo), se deberán actualizar, subsanar y/o corregir los puntos relacionados a continuación:



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

A) Respecto a la Memoria Informativa:

En el apartado 1.1. *Normativa/Legislación Aplicable*, deben eliminarse las referencias a la normativa derogada de ámbito cultural haciendo alusión exclusiva a la vigente Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha y a ley 2/2014, de 8 de mayo, de Museos de Castilla-La Mancha, así como el Decreto 24/2014 de 3 de abril, de regulación de las Comisiones Provinciales de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha (DOCM nº 68 de 8/04/2014) y la Resolución de 16 de octubre de 2013, de la Dirección General de Cultura por la que se delegan competencias en los/as Coordinadores Provinciales de los Servicios Periféricos en el ámbito territorial de su competencia (DOCM nº 216 de 7/11/2013); añadiendo las citas a la normativa de ámbito estatal cuando procedan o correspondan por su carácter supletorio o concurrente.

En el apdo. 3.4.4. *Afecciones Cultural*, se resalta la existencia de destacados valores culturales, localizados en varios ámbitos de protección y especialmente el A.13, que engloba prácticamente al núcleo urbano. En este sentido, se debería informar que la solicitud realizada por el Ayuntamiento de Iniesta a este órgano mediante escrito de 24 de junio de 2013 (reg. de entrada n2 1456954 de 25 de junio, expte. 130739), para la adecuada revisión y actualización del Documento de Protección del Patrimonio Arqueológico (DPPA1 a la normativa vigente y a los efectos de la oportuna coherencia y congruencia de la ordenación territorial y urbanística prevista y en redacción con los elementos patrimoniales documentados y registrados en el inventario de Patrimonio Cultural de Castilla la Mancha en dicho municipio, se trasladó oportunamente a la Dirección General de Cultura con fecha 2 de julio de 2013 (anot. 134959).

Dicho órgano superior competente remitió en fecha 13 de agosto de 2008 al Ayuntamiento de Iniesta (Expte. Cultura 070963-R) el citado *Documento de Protección del Patrimonio Arqueológico para su inclusión en el planeamiento urbanístico (en adelante DPPA)*, una vez concluido el Estudio de Carta Arqueológica, Etnográfica e Industrial del municipio; y posteriormente, en fecha 3 de junio de 2013, y a solicitud del Servicio de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Iniesta, el mismo documento de nuevo resultó enviado en formato digitalizado por la Dirección General de Cultura, con indicaciones al respecto de la información contenida en los ámbitos arqueológicos indicados.

En el apartado 5.6 *Paisaje Urbano y Patrimonio*, deberán corregirse las erratas en la denominación del municipio e incorporarse todos los elementos declarados Bien de Interés Cultural (tanto de forma específica como genérica), ámbitos de protección y prevención y todos los elementos inmuebles de naturaleza arquitectónica, civil, religiosa, etnográfico y/o industrial que se relacionan en el actual DPPA y/o en el revisado y actualizado.

Además, las planimetrías correspondientes deben incorporar las afecciones al Patrimonio Cultural, tanto en Suelo Rústico como en Suelo Urbano, incluidos los ámbitos de protección y prevención y todos los elementos inmuebles patrimoniales del DPPA.

Respecto a la Memoria justificativa:

En general, para la redacción tanto de los objetivos de la planificación así como la propia ordenación Estructural y Detallada, se debe considerar el contenido del actual DPPA y su previsible actualización, tanto en lo concerniente a suelo urbano como a suelo rústico y señalar los criterios de clasificación de suelo establecidos para los Ámbitos de Protección y Prevención definidos en el mismo, pues solo los ámbitos de protección requieren la clasificación como Suelo Rústico No Urbanizable de Protección Cultural (SRNUEPc), tal como indica el citado y actual DPPA.

Así, en el *apartado 1.1.5 Criterios de Protección del Suelo Rústico* y en las alusiones a la normativa sectorial, debe hacerse referencia a la vigente ley 4/2013 del Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha.

En el *apartado 1.2 Clasificación del suelo/SRNUEPC*, quedarán afectados o recogidos todos los ámbitos de protección resultantes de la actualización y revisión y aquéllos ámbitos de prevención que el promotor/redactor considere en función de la ordenación prevista y señalada su vinculación al régimen de protección y prevención previsto en la Ley 4/2013 del Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha.

En el *apartado 1.11. Tratamiento de los bienes de dominio público*, se debe recordar y señalar lo indicado en el art. 53 de la Ley 4/2013 del Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha. "

En el *cap. 5 Justificación del Cumplimiento de Normativas Específicas*, se deberá hacer alusión concreta a la vigente ley 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha.

Las correspondientes planimetrías de la ordenación estructural y detallada, en consecuencia, también deben resultar coherentes y solidarias con el DPPA revisado y actualizado, recomendándose que si se producen solapamientos en la diferentes capas, resulten señaladas las vinculaciones o afecciones correspondientes en las fichas de zona, áreas de reserva y/o unidades de actuación que procedan.

B) En cuanto a la Porte de Normas Urbanísticas:

En el *artículo 1.7.5. Conservación del Patrimonio (OE)*, deberá eliminarse la referencia a la normativa derogada y hacer referencia a la vigente Ley 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha.

En general, se deben corregir, rectificar y/o incorporar las redacciones adecuadas y/o complementarias que procedan en cada uno de los artículos del documento y especialmente respecto a toda actuación, obras o actividad urbanística sujeta a licencia municipal, a realizar en los inmuebles, ámbitos y entornos delimitados y protegidos por su naturaleza cultural -arquitectónica, arqueológica, etnográfica, industrial, etc.- incluidos en el DPPA y en consecuencia, en el Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos. Así, en el art. 9.2.2.13 *Licencia en edificios catalogados* y art. 9.2.3.2 *Edificios a conservar*, los actos sujetos a licencia municipal quedan afectados por lo establecido en los arts. 23, 27, 28, 35, 48.2, 49 y 50 de la ley 4/13, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-la Mancha.

Igualmente y respecto al *art. 9.2.5.3 Estado ruinoso a Ruinas*, se debe incluir un apartado para señalar, en relación a los edificios o inmuebles incluidos en el DPPA y/o Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos, lo indicado en los arts. 23, 27, 28 y 35 de la Ley 4/13, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha.

C) Sobre el Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos:

Como ya se ha señalado, ante la oportuna la revisión y actualización del DPPA de conformidad con la normativa vigente de ámbito autonómico, procederá la completa incorporación del *Régimen Jurídico aplicable al Patrimonio Cultural* (arts. 3, 4, 23, 27, 28, 35, 48.2 y 50 de la citada Ley 4/13, de 16 de mayo, de PCCLM) para todos los inmuebles incluidos en el Inventario de Patrimonio Cultural de Castilla la Mancha, en sus correspondientes categorías. Y así, todos los inmuebles identificados y registrados incluirán la correspondiente ficha individualizada con nivel de protección asignado, descripción de características constructivas, estado de conservación, medidas



para su protección y conservación, uso actual y el atribuido, especificando su destino público o privado, fotografía actual descriptiva de su configuración y normativa de aplicación expresiva del resultado pretendido (vinculación o referencia al artículo u ordenanza que corresponda de Normas urbanísticas o del catálogo). Los Planos de información deberán recoger todos los elementos incluidos en el DPPA revisado y actualizado, tanto en suelo urbano como rústico; así como los recogidos en los anexos relativos al patrimonio inmueble arquitectónico, etnográfico e industrial indicando el grado de protección asignado.

Además, se recomienda que ante la posible desaparición de inmuebles incluidos en el DPPA se incluya un apartado que los identifique, al objeto de que el solar/inmueble resultante de la demolición y/o derribo y nueva construcción no autorizada que lo ha sustituido en tal caso, resulte identificada fuera de ordenación.

El *Documento de Protección del Patrimonio Arqueológico revisado y actualizado* resulta por todo ello necesario, para su adecuada y coherente incorporación al planeamiento en redacción, tanto de forma solidaria con las normas de protección patrimonial y urbanísticas como documento anexo para su consulta, en el propio Catálogo de Bienes y Espacio Protegidos, debiendo incluirse literalmente tal como se reciba; e igualmente deberá incluirse copia de la resolución del órgano competente.

• **CONSEJERÍA DE AGRICULTURA**

> **Servicio de Calidad e Impacto Ambiental. Fecha 9 de febrero de 2015**

Que con fecha 23 de enero de 2015 este Servicio de Calidad e Impacto Ambiental de los Servicios Periféricos de Agricultura en Cuenca emitió informe al Informe de Sostenibilidad Ambiental presentado en el procedimiento de Evaluación Ambiental que se está tramitando en la Dirección General de Calidad e Impacto Ambiental de la Consejería de Agricultura, para que una vez finalizada la fase de consultas y analizada la previsión de los impactos significativos de la aplicación del plan, sea e laborada la Memoria Ambiental.

• **CONSEJERÍA DE SANIDAD Y ASUNTOS SOCIALES**

> **SESCAM. Fecha 31 de marzo de 2015.**

Una vez estudiado el Plan de Ordenación Municipal (POM) de Iniesta (Cuenca), le informo de que no precisa en la actualidad espacio dotacional para el desarrollo de la actividad asistencial.

> **Accesibilidad. Fecha 09 de abril de 2015.**

1. ANTECEDENTES

Anteriormente a este informe se ha realizado otro de fecha 22 de octubre de 2009 sobre el documento de Avance del POM de fecha 22 de octubre de 2009, firmado por los arquitectos D. José Luis Borge Cabrerías y Dña. Ana Tomás Estellés.

2. DOCUMENTACIÓN

La documentación aportada en soporte digital está redactada por la arquitecta Patricia Huerta Álvarez con fecha junio de 2014. Y consta de:

- Memoria Informativa.
- Planos de Información.

- Memoria Justificativa.
- Planos de Ordenación.
- Normas Urbanísticas.
- Catálogo de bienes y Espacios Protegidos.
- Catálogo de Suelo Residencial Público.
- Memoria e Informe de Sostenibilidad Ambiental.
- Estudio de Inundabilidad y riesgo de Avenidas.

En el anexo 2 del presente Informe se detalla el análisis documental de forma pormenorizada.

3. CONCLUSIONES

Se valora positivamente las determinaciones incluidas en el Plan de Ordenación Municipal en cuanto al cumplimiento de la normativa sectorial de accesibilidad. Se dan realizadas las cuestiones expuestas en el informe anterior y se informa FAVORABLEMENTE.

No obstante, **se realizan** las siguientes observaciones por errores advertidos:

- Algunas de los parámetros fijados en el Capítulo 3 de la memoria justificativa incumplen la Orden VIV.
- En los planos de ordenación detallada OD.2 y artículo 8.2.5 de las normas urbanísticas se ha utilizado el término "minusválido" y "disminuidos físicos" que deberá sustituirse por "personas con discapacidad" según establece en la Disposición Adicional Octava de la ley 39/2006, de 14 de diciembre, de promoción de autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia, o puntualmente, si es más preciso, a "personas con movilidad reducida" o "en situación de limitación", según artículo 3 del Código ACC.
- En el artículo 1.7.3 de las normas urbanísticas se cita la ley 51/2003, de 2 de diciembre, de igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad universal de las personas con discapacidad, actualmente derogada y sustituida por el Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social.
- En el artículo 3.1.2.2 de las normas urbanísticas no se ha tenido en cuenta el DB SUA del CTE ni la reserva mínima de viviendas para personas con discapacidad establecida en el artículo 32 del RDL 1/2013, de 29 de noviembre.

En la redacción definitiva del POM debería integrarse también las determinaciones que garanticen el cumplimiento de lo establecido en artículo 10.3 de la Ley RRR, en el sentido de garantizar que sea posible la ocupación de los espacios libres o de dominio público, incluso de espacios de uso privativo, que resulten indispensables para la instalación de ascensores u otros elementos que faciliten la accesibilidad universal, cuando no resulte viable, técnica o económicamente, ninguna otra solución, en las condiciones establecidas en la propia ley citada.



ANEXO 1. JUSTIFICACIÓN NORMATIVA

El cumplimiento de la accesibilidad en Castilla-La Mancha se ve afectada mediante la siguiente normativa estatal y autonómica:

- RDL 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social.
- RD 505/2007, de 20 de abril, por el que se aprueban las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados y edificaciones.
- Orden VIV/561/2010, de 1 de febrero, por el que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados (Orden VIV).
- RD 173/2010, de 19 de febrero, por el que se modifica el Código Técnico de la edificación, en materia de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad (CTE).
- Ley 8/2013, de 26 de junio, de rehabilitación, regeneración y renovación urbanas (Ley RRR).
- Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras en Castilla La Mancha (Ley ACC).
- *Código de Accesibilidad de Castilla La Mancha que la desarrolla, Decreto 158/1997 de 2 de diciembre (Código ACC).*

El presente Informe fundamenta su análisis en el siguiente articulado:

1. Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras en Castilla-La Mancha.

Artículo 4. Criterios básicos de accesibilidad urbanística:

- 1. En los instrumentos de planeamiento urbanístico, deberá garantizarse el libre acceso y utilización de las vías públicas y demás espacios de uso común a las personas con limitaciones en su movilidad o en su percepción sensorial del entorno urbano.*
 - 2. Los criterios básicos que se establecen en la presente Ley se deberán recoger en los Planes Generales de Ordenación Urbana, Normas complementarias y subsidiarias, y en los demás instrumentos de planeamiento y ejecución que los desarrollen, así como en los Proyectos de Urbanización, de dotación de servicios, de obras y de instalaciones, no pudiendo ser aprobados en caso de incumplimiento de aquéllos.*
2. Decreto 15811997 de 2 de diciembre, del Código de Accesibilidad de Castilla La Mancha.

Artículo 11. Planificación y urbanización de espacios urbanos accesibles:

- 1. En los instrumentos de planeamiento urbanístico, deberá garantizarse el libre acceso y utilización de las vías públicas y demás espacios de uso común a las personas con limitaciones en su movilidad o en su percepción sensorial del entorno urbano, según establece el Artículo 4.1 de la Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras en Castilla-La Mancha.*
- 2. A los efectos del apartado anterior, los Planes Generales de Ordenación Urbana, las normas subsidiarias y otros instrumentos de planeamiento y ejecución que los*

desarrollan así como en los proyectos de urbanización, de dotación de servicios, de obras y de instalaciones, deberán garantizar la accesibilidad y utilización, con carácter general, de los espacios de uso público, y observarán las prescripciones y los criterios básicos establecidos en este Capítulo.

3. *Los Ayuntamientos y demás Entidades Públicas que aprueben los instrumentos de planeamiento o ejecución a que se refiere el párrafo anterior y otorguen las licencias o autorizaciones, cuidarán del estricto cumplimiento de las prescripciones de la Ley y de este Decreto, debiendo denegar las que no se ajusten a los mismos.*

Artículo 12. Adaptación de los espacios urbanos existentes.

1. *Las vías públicas, parques y otros espacios de uso público existentes y, además, las respectivas instalaciones de servicios y mobiliario urbano se adaptarán gradualmente en la forma que determina la Ley 1/1994 y el presente Decreto.*
2. *A los efectos que establece el apartado anterior, las Entidades Locales deben elaborar Programas Específicos de Actuación para adaptar las vías públicas, parques y demás espacios de uso público a las normas establecidas en el presente Decreto. Dichos Programas Específicos deberán contener, como mínimo un inventario de los espacios objeto de adaptación, el orden de prioridades con el que se ejecutarán, y los plazos de realización.*
3. *RD 505/2007, de 20 de abril, por el que se aprueban las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados y edificaciones.*

Artículo 9. Objeto

1. *Las condiciones básicas que se desarrollan a continuación tienen por objeto garantizar a todas las personas un uso no discriminatorio, independiente y seguro de los espacios públicos urbanizados, con el fin de hacer efectiva la igualdad de oportunidades y la accesibilidad universal,*
2. *Para satisfacer este objetivo; los espacios públicos se proyectarán, construirán, restaurarán, mantendrán, utilizarán y reurbanizarán de forma que se cumplan, como mínimo, las condiciones básicas que se establecen a continuación En las zonas urbanas consolidadas, cuando no sea posible el cumplimiento de alguna de dichas condiciones, se plantearán las soluciones alternativas que garanticen la máxima accesibilidad posible.*
4. *Orden VIV/561/2010, de 1 de febrero, por el que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados.*

Entró en vigor el 12 de marzo de 2010 y es de aplicación obligatoria a los espacios públicos urbanizados nuevos cuyos planes y proyectos no se hayan aprobado definitivamente durante el transcurso de los seis primeros meses posteriores a su entrada en vigor, esto es, que no se hayan aprobado con anterioridad 12 de septiembre de 2010.

Disposición Transitoria. Régimen de aplicación.

1. *El Documento Técnico aprobado por esta Orden no será de aplicación obligatoria a los*



espacios públicos urbanizados nuevos, cuyos planes y proyectos sean aprobados definitivamente durante el transcurso de los seis primeros meses posteriores a su entrada en vigor.

2. *En relación con los espacios públicos urbanizados ya existentes a la entrada en vigor de esta Orden, los contenidos del Documento técnico serán de aplicación a partir del 1 de enero del año 2019, en aquellos que sean susceptibles de ajustes razonables, mediante las modificaciones y adaptaciones que sean necesarias y adecuadas y que no impongan una carga desproporcionada o indebida.*
5. RD 173/2010, de 19 de febrero, por el que se modifica el Código Técnico de la Edificación, en materia de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad.

Establece las condiciones básicas en esta materia para el acceso y utilización de los edificios. Entró en vigor el 12 de marzo de 2010, y es de aplicación obligatoria a las obras de nueva construcción y a las de ampliación, modificación, reforma o habilitación de edificios existentes para las que se solicite licencia municipal de obras una vez transcurrido el plazo de seis meses desde la entrada en vigor del mismo (12 de marzo de 2010).

Disposición Transitoria Tercera. Edificaciones a las que será de aplicación obligatoria lo previsto en este Real Decreto.

Las modificaciones del Código Técnico de la Edificación aprobadas por este Real Decreto serán de aplicación obligatoria a las obras de nueva construcción y a las de ampliación, modificación, reforma o rehabilitación de edificios existentes para las que se solicite licencia municipal de obras una vez transcurrido el plazo de seis meses desde la entrada en vigor del presente Real Decreto".

Como toda la normativa mencionada es de obligado cumplimiento, en aquellos casos en los que haya conflicto entre la legislación autonómica y la estatal serán de aplicación las condiciones más restrictivas.

ANEXO 2: ANÁLISIS DEL DOCUMENTO

MEMORIA INFORMATIVA Y PLANOS DE INFORMACIÓN

En el punto 1.1. LEGISLACIÓN APLICABLE se ha incluido la legislación vigente en materia de accesibilidad menos la Ley RRR.

Se incluye estudio de la realidad existente del municipio en relación con la accesibilidad, tanto a nivel escrito (punto 5.4.3 ACCESIBILIDAD URBANA) como a nivel gráfico (plano de información 1.7. RED VIARIA, ESPACIOS LIBRES Y ACCESIBILIDAD).

MEMORIA JUSTIFICATIVA Y PLANOS DE ORDENACIÓN.

En el Capítulo 3. ANÁLISIS DE TRÁFICO Y MOVILIDAD se incluyen los problemas *en el municipio relacionados con el cumplimiento de las condiciones de accesibilidad* y se proponen actuaciones para solucionarlo y un orden de priorización. Respecto al suelo urbano de reserva se incluyen las condiciones de accesibilidad urbanística que deben *cumplir todos los proyectos de urbanización del POM en las que se ha tenido en cuenta tanto el Código ACC y la Orden VIV, únicamente indicar que se han advertido las siguientes erratas:*

- En el punto 3.1.3. CONCLUSIONES (ACCESIBILIDAD) respecto a la ubicación de

mobiliario urbano se habla de altura no inferior a 2,10 m y de huecos de rejilla de 2 cm de anchura, incumpliendo de este modo los artículos 5.2.c) y 12.2.a) de la Orden VIV.

- En el punto 3.3.2 CONDICIONES DE ACCESIBILIDAD URBANÍSTICA:
 1. ITINERARIOS PEATONALES ACCESIBLES, apartado d) del punto respecto a los itinerarios accesibles mixtos se ha tenido en cuenta las pendientes longitudinales según longitud de tramo permitidas en el apartado 1.1.2 del Anexo 1 del Código ACC y no las del artículo 14 de la Orden VIV, más restrictivas y por tanto de aplicación.
 2. ELEMENTOS DE URBANIZACIÓN apartado b) del punto respecto a los elementos urbanos diversos se habla de anchura libre de paso no inferior a 1,50 m y altura libre de paso no inferior a 2,10, incumpliendo de este modo el artículo 5.2.b) y c) de la Orden VIV.

En cuanto a la documentación gráfica se aportan los planos de ordenación detallada OD.2 ALINEACIONES Y RASANTES. ESQUEMA DE TRAFICO Y MOVILIDAD en los se señalan las pendiente de las calles, el "aparcamiento reservado minusválidos" y los itinerarios accesibles.

NORMAS URBANÍSTICAS

En el artículo 1.7.3. ACCESIBILIDAD se ha incluido la Ley 51/2003, de 2 de diciembre que ha sido sustituida por el RDL 1/2013, de 29 de noviembre. Y no la Ley RRR ni el RD 173/2010, de 19 de febrero, por el que se modifica el CTE.

En el artículo 3.1.2.2. RESIDENCIAL UNIFAMILIAR se establece que:

"En viviendas colectivas el ancho mínimo de] recorrido de acceso por espacios comunes a viviendas será de 1,00 m. Su diseño y trazado permitirá el paso de un rectángulo de 0,70 X 2,00".

No se ha tenido en cuenta el artículo 1.1.3 del DB SUA 9 del CTE ni las condiciones que en su Anejo A. TERMINOLOGÍA se establece para un itinerario accesible, así como el apartado 2.2. del Anexo 2 del Código ACC.

En las promociones de promoción pública y protección oficial se reservará el número de viviendas exigido por los artículos 15 y 16 de la Ley ACC. Se tendrá en cuenta la Orden VIV.

La reserva de viviendas para personas con discapacidad será en la proporción establecida en el artículo 32 del RDL 1/2013, de 29 de noviembre "un mínimo del 4% (...)"

En el artículo 8.2.5. DOCUMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS DE URBANIZACIÓN se habla de "disminuidos físicos".

FICHAS URBANÍSTICAS

En las fichas de las ZOUs se ha previsto la reserva de plazas de aparcamiento accesibles en una proporción a la establecida en el artículo 35.1 de la Orden VIV.

- **Servicios Periféricos. Servicio de Salud Pública, Drogodependencia y Consumo. Fecha 16 de febrero de 2015.**

Desde el punto de vista sanitario son varios los puntos importantes a tener en cuenta en el momento de redactar un Plan de Ordenación para evitar futuros problemas tanto de insalubridad como de molestias a los vecinos.

SITUACION DE LAS EXPLOTACIONES GANADERAS RESPECTO AL CASCO URBANO



Sería importante que en este punto se tuvieran en cuenta las "Recomendaciones de la Comisión Provincial de Saneamiento de Cuenca sobre la ubicación de las explotaciones ganaderas", que en su momento fueron remitidas a todos los Ayuntamientos y que se pueden resumir en los siguientes puntos:

1. Con carácter general: no se permitirá su construcción a menos de 2.000 metros de cualquier núcleo de población habitada y nunca en terrenos urbanizables o rústicos con calificación de especial protección.
2. En casos especiales y siempre que no suponga un riesgo suplementario para la salud de la población, se estudiará una ubicación diferente que nunca debería ser inferior a:
 - 1000 metros, en núcleos urbanos de más de 500 habitantes.
 - 500 metros, en núcleos Urbanos de menos de 500 habitantes.
3. No obstante lo anteriormente reflejado y a ser posible se fijarán polígonos ganaderos en cada localidad, en los que no se permitirá la construcción de nuevas viviendas, siendo este momento de cambio de plan de ordenación el más adecuado para fijar este tipo de polígonos, formula que aparece como la más adecuada para asegurar las condiciones saludables de cualquier municipio.

Para la correcta ubicación de este tipo de polígonos, se deberán tener en cuenta además: los focos de captación de agua del municipio para evitar posibles contaminaciones, la dirección de los vientos dominantes, la existencia de accidentes naturales que favorezcan la ubicación prevista, etc.

SITUACIÓN DE LAS INDUSTRIAS RESPECTO AL CASCO URBANO

En las instalaciones industriales y talleres, el Ayuntamiento deberá exigir el cumplimiento de las medidas correctoras necesarias para evitar molestias por ruidos y/o vibraciones, disponiendo de un modelo tipo de ordenanza municipal sobre normas de protección acústica en la Resolución de 23 de abril de 2002 de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente (DOCM 3 mayo 2002); de igual forma se implantarán medidas correctoras que minimicen las molestias por humos, en caso de que se produzcan, y que regulen la gestión de residuos generados, la captación de agua potable y la conducción de aguas residuales, así como cualquier otra medida higiénico sanitaria que se deba imponer según las características propias de cada instalación.

Dado que se trata de actividades industriales, se debe tener en cuenta que además de por su propio funcionamiento, también pueden generar molestias todo lo que con ellas conllevan, como aumento del tráfico rodado sobretodo de vehículos pesados, humos, etc...

Teniendo en cuenta todo lo anterior, desde este Servicio Periférico se recomienda expresamente la conveniencia de alejar todo tipo de actividades industriales y talleres de los cascos urbanos, situándolas en polígonos industriales destinados a tal efecto, con el objeto de resguardar las condiciones, en lo que a Sanidad ambiental se refiere, de los vecinos del municipio. Dado que se va a proceder a la creación del Plan de Ordenación, parece el momento más adecuado para crear o prever la creación de este tipo de polígonos.

En el caso que no se crearan estos polígonos y se instalaran este tipo de talleres o industrias en el interior del casco urbano, se procurará siempre que estén lo más alejadas posible de colegios, residencias de ancianos, centros de salud o cualquier otra edificación que albergue

población de riesgo a la que las molestias o posibles problemas de insalubridad derivados de estas actividades puedan suponer un peligro potencial mayor que para el resto de los vecinos.

ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE

Le informamos que el abastecimiento de agua potable deberá ajustarse al **Real Decreto 140/2003 de 7 de febrero de 2003** por el que se establecen los criterios sanitarios de la calidad del agua de consumo humano (B.O.E. 21/02/2003)

SANIDAD MORTUORIA

Se describe la existencia de 4 cementerios en el municipio de Iniesta:

1. Iniesta: polígono 65 parcela 464 (SG-DEIS 5)
2. Alcahozo: PD Alcahozo, 1 (SG-DEIS 3)
3. Casas de Juan Fernández: polígono 70 parcela 200 (SG-DEIS 6)
4. Vado-Cañas: polígono 28 parcela 12 (SG-DEIS 7)
 - Sólo se detalla la zona de protección de 50 metros de anchura en todo el perímetro del cementerio de Iniesta, no señalando dicha zona de protección para el resto de cementerios. En caso de seguir funcionando los distintos cementerios deberán aportarse el detalle en los planos de la zona de protección mencionada.
 - Se recuerda que la zona de protección de los cementerios debe estar libre de toda construcción salvo zonas ajardinadas o construcciones de uso funerario. Es por ello que de acuerdo a la información disponible (núcleo de Iniesta), se observan un conjunto de edificaciones emplazadas dentro de la zona de protección. Deberá especificarse si la actividad de dichas construcciones es de uso funerario y en caso contrario definir la tipología de fuera de ordenación que se otorgaría a dichas construcciones (parcial o totalmente incompatible) así como, en su caso, de aquellas existentes en el resto de cementerios.

ACTIVIDADES MOLESTAS, INSALUBRES, NOCIVAS Y PELIGROSAS

Se le recuerda que con la entrada en vigor de la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha, se dispone la inaplicabilidad del Decreto 2414/1961, de 30 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas en el ámbito territorial de Castilla-La Mancha.

ORDENANZAS

- En las Ordenanzas Tipológicas se indica la existencia de 7 ordenanzas distintas, (artículo 5.3 ordenanzas reguladoras de la edificación, uso y estética] describiendo como **ordenanza 7 ZONA INDUSTRIAL POLIGONO INIESTA**. No obstante lo anterior, y suponiendo un error, se desarrolla en el artículo 5.3.7 la **ordenanza 6 para la zona denominada industrial** mientras que la **ordenanza 7 para equipamiento** en el artículo 5.3.8. Se hace dicha observación a efectos de su posible subsanación y prevenir uso indistinto de una ordenanza u otra, dando lugar a interpretaciones diferentes a la hora de aplicar una ordenanza u otra en zonas afectadas por ellas.



- En las ordenanzas urbanísticas, en el **artículo 3.1.3 sobre el uso industrial**, se detalla en el **uso industrial productivo una clasificación de 5 categorías industriales**. La compatibilidad de estas industrias con respecto a la existencia de viviendas viene desarrollado en 7 situaciones distintas (de mayor compatibilidad hasta incompatibilidad total con alejamiento de 2 kilómetros respecto núcleo urbano). No obstante lo anterior, a la hora de describir la **ordenanza 3 industrial Iniesta (ZOU3)**, siendo el **uso mayoritario industrial**, en el **uso pormenorizado** se hace referencia al **uso de pequeña industria**, desconociendo si dicho uso se corresponde con todas las categorías de industria productiva descritas anteriormente (las 5 categorías) o solo algunas por la definición de pequeña industria. A todo ello se suma que no se hace referencia a su relación con las distintas situaciones mencionadas ya que de forma general se compatibiliza el **uso residencial unifamiliar y plurifamiliar**. Es por ello que se recomienda desarrollar zonas con categorías específicas de acuerdo a las distintas situaciones en aras a una planificación previa de forma que se consiga una ocupación sostenible.

◦ **DELEGACIÓN DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA**

➤ **Servicio de Protección Ciudadana. Fecha 12 de mayo de 2015.**

Se recibe en este Servicio con fecha de entrada de 9 de febrero de 2015, solicitud de petición de informe sobre el Plan de Ordenación Municipal, adjuntando CD conteniendo Memoria justificativa, planos de ordenación, Planos de información, Normas urbanísticas, Catálogo de bienes y espacios protegidos, y Memoria informativa de la localidad de Iniesta, haciéndose constar lo siguiente:

Esta Delegación Provincial, de acuerdo con las competencias que tiene atribuidas y a los efectos de los artículos 10 y 36.2b del TRLOTAU, señala que de conformidad con el artículo 26 de la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local, es obligatorio para los municipios la prestación de los servicios previstos en dicho precepto, en función de un número de habitantes.

De igual modo, se recuerda la obligatoriedad de dar cumplimiento a los preceptos contemplados tanto en la Norma Básica de Protección Civil (RD 407/1992, de 24 de abril), así como en el Plan Territorial de Emergencias de Castilla La Mancha, revisado por Decreto 36/2013, de 4 de julio, como plan director de emergencias de la comunidad, así como de lo contenido en los Planes Especiales y Específicos aprobados como desarrollo del mismo, estableciendo ambas normas que las entidades locales elaborarán y aprobarán sus correspondientes planes territoriales de ámbito municipal siguiendo las directrices marcadas, con la finalidad de cubrir las diversas situaciones de riesgo existentes en cada municipio.

Según el **Plan Regional de Incendios Forestales**, aprobado por Orden de 23 de abril de 2010 de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia (D.O.C.M. de 3 de mayo de 2010), siguiéndose la metodología expuesta en éste a la hora de zonificar el territorio en los distintos niveles de riesgo que contempla, el municipio cuenta con tres de las cinco categorías de riesgo que señala el Plan. Asimismo, el municipio de Iniesta, según el Plan de emergencias de Incendios Forestales está contemplado como zona de Alto Riesgo de incendio, en los **polígonos, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley 3/2008 de Montes de Castilla La Mancha. Asimismo, y en vista de lo anterior se deberá tener en cuenta lo preceptuado en el Real Decreto 893/2013, de 15 de noviembre, por el que se aprueba la Directriz básica de

planificación de protección civil de emergencia por incendios forestales, en concreto en sus anexos dos y tres.

Por otro lado, tal y como dispone la **Directriz Básica de Planificación de Protección Civil ante el Riesgo de Inundaciones** como el **Plan Especial de Protección Civil ante el riesgo de inundaciones de Castilla-La Mancha**, publicado en el DOCM de fecha 19 de mayo de 2010, se ha de tener en cuenta lo siguiente:

El análisis de riesgos por inundaciones tendrá por objetivo la clasificación de las zonas inundables en función del riesgo y la estimación, en la medida de lo posible, de las afecciones y daños que puedan producirse por la ocurrencia de las inundaciones en el ámbito territorial de la planificación, con la finalidad de prever diversos escenarios de estrategias de intervención en casos de emergencia.

En el análisis de riesgos por inundaciones se considerarán como mínimo, además de la población potencialmente afectada, todos aquellos elementos (edificios, instalaciones, infraestructuras y elementos naturales o medio ambientales), situados en zonas de peligro que, de resultar alcanzados por la inundación o por los efectos de fenómenos geológicos asociados, pueda producir víctimas, interrumpir un servicio imprescindible para la comunidad o dificultar gravemente las actuaciones de emergencia.

En la estimación de la vulnerabilidad de estos elementos se tendrán en cuenta sus características, las zonas de peligro en que se encuentran ubicados y, siempre que sea posible, las magnitudes hidráulicas que definen el comportamiento de la avenida de que se trate, principalmente: calado de las aguas, velocidad de éstas, caudal sólido asociado y duración de la inundación. .

Asimismo, considerando la situación de los núcleos de población y las vías de comunicación en relación con las zonas inundables, tanto para los casos de incendios forestales como para cualquier otro tipo de riesgo a considerar, se identificarán las áreas de posibles evacuaciones, las áreas que puedan quedar aisladas, los puntos de control de accesos, los itinerarios alternativos y los posibles núcleos de recepción y albergue de personas evacuadas.

De acuerdo al estudio de riesgos realizado por el IGME (Instituto Geológico y Minero de España) y al resultado de la evaluación de riesgo por inundaciones el término municipal de Iniesta, está catalogado como zona de **nivel A2**, que comporta un nivel de riesgo alto ocasional. (Son aquellas zonas en las que la avenida de cien años producirían graves daños a núcleos urbanos).

Según el **Plan Especial de Protección Civil ante el riesgo de accidente en el transporte de mercancías peligrosas** por carretera y ferrocarril en Castilla-La Mancha (PETCAM), aprobado por Orden de 16/03/2009, de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia (D.O.C.M. de 2 de abril de 2009), el término municipal de Iniesta no aparece afectado por nivel de Riesgo Alto de accidente en el transporte de mercancías peligrosas por carretera y ferrocarril.

Según el **Plan Específico de Fenómenos Meteorológicos Adversos de Castilla-la Mancha, METEOCAM**, aprobado por Orden de 21/04/2009, de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia (D.O.C.M. de 7 de mayo de 2009) el término municipal de Iniesta no presenta un Riesgo Alto o Muy Alto para ninguno de los fenómenos meteorológicos adversos incluidos en el Plan.



A este respecto y una vez analizada la documentación se señala que en la Memoria Informativa, en concreto a su apartado 1. Marco normativo no aparece reflejada la legislación aplicable en materia de Protección Civil, y la cuál se relaciona a continuación:

EN MATERIA DE PROTECCIÓN CIUDADANA

- Real Decreto 407/1992, de 24 de abril, por el que se aprueba la Norma Básica de Protección Civil.
- Decreto 191/2005, de 27 de diciembre, por el que se aprueba el Plan Territorial de Emergencias de Castilla-La Mancha.
- Orden de 23/04/2010, de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia, por la que se aprueba la revisión del Plan Especial de Emergencia por Incendios Forestales de Castilla-La Mancha.
- Orden de 28/04/2010, de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia, por la que se aprueba el Plan Especial de Protección Civil ante el Riesgo de Inundaciones de Castilla-La Mancha (PRICAM).
- Plan Específico de Fenómenos Meteorológicos Adversos de Castilla-La Mancha, METEOCAM, aprobado por Orden de 21/04/2009, de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia.
- Plan Especial de Protección Civil ante el riesgo de accidente en el transporte de mercancías peligrosas por carretera y ferrocarril en Castilla-La Mancha (PETCAM), aprobado por Orden de 16/03/2009, de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia.
- Real Decreto 393/2007 de 23 de marzo, por el que se aprueba la Norma Básica de Autoprotección.

Asimismo, se debería incluir en el documento la mención expresa de la adecuación del planeamiento a los diferentes Planes de Protección Civil.

ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

• **CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR. Fecha 27 de abril de 2015**

En relación con el expediente de referencia, por el asunto epigrafiado, el Comisario de Aguas de esta Confederación Hidrográfica del Júcar, con fecha 24 de abril de 2015 ha informado lo siguiente:

Con fecha 25 de septiembre de 2014 tuvo entrada en este Organismo solicitud de informe, por parte del Servicio de Prevención e Impacto Ambiental de la Consejería de Agricultura sobre el INFORME DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL DEL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE INIESTA (CUENCA), conforme a lo establecido en el artículo 30.1 de la Ley 4/2007, de 8 de marzo, de Evaluación Ambiental en Castilla - La Mancha, facilitándose la dirección web en la que puede ser consultado dicho Informe de Sostenibilidad.

Con fecha de escrito 1 de diciembre de 2014, esta Confederación Hidrográfica remitió a dicho Servicio requerimiento de documentación, necesaria para la emisión de informe según lo dispuesto en el artículo 25.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio y modificado por la Ley 11/2005, de 22 de junio.

Con fecha 9 de febrero de 2015 tuvo entrada en este Organismo solicitud de informe por parte del Ayuntamiento de Infesta (Cuenca), en relación al PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE INIESTA (CUENCA), de acuerdo a lo establecido en el artículo 36 del Decreto Legislativo

1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, en el artículo 135.2 b) del Decreto 248/2004, de 14 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/1998, de 4 de junio, de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y en el artículo 30 de la Ley 4/2007, de 8 de marzo, de Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, adjuntándose copia en formato digital de la documentación relativa al planeamiento.

El artículo 25.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio y modificado por la Ley 11/2005, de 22 de junio, prescribe que *"las Confederaciones Hidrográficas emitirán informe previo, en el plazo y supuestos que reglamentariamente se determinen, sobre los actos y planes que las Comunidades Autónomas hayan de aprobar en el ejercicio de sus competencias, entre otras, en materia de medio ambiente, ordenación del territorio y urbanismo, espacios naturales, pesca, montes, regadíos y obras públicas de interés regional, siempre que tales actos y planes afecten al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía, teniendo en cuenta a estos efectos lo previsto en la planificación hidráulica y en las planificaciones sectoriales aprobadas por el Gobierno.*

Cuando los actos o planes de las Comunidades Autónomas o de las entidades locales comporten nuevas demandas de recursos hídricos, el informe de la Confederación Hidrográfica se pronunciará expresamente sobre la existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer tales demandas.

El informe se entenderá desfavorable si no se emite en el plazo establecido al efecto.

Lo dispuesto en este apartado será también de aplicación a los actos y ordenanzas que aprueben las entidades locales en el ámbito de sus competencias, salvo que se trate de actos dictados en aplicación de instrumentos de planeamiento que hayan sido objeto del correspondiente informe previo de la Confederación Hidrográfica".

Por lo expuesto, el informe a emitir por esta Confederación Hidrográfica deberá versar sobre los siguientes aspectos:

1. Afección al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre.
2. Existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer la demanda de agua que implique la actuación informada.

Asimismo, se estará a lo dispuesto en el artículo 15.3 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo y en el artículo 37.4 del Real Decreto 595/2014, de 11 de julio, por el que se aprueba el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Júcar.

Examinada la documentación existente en este Organismo, se ha podido comprobar que con fecha 7 de julio de 2011 esta Confederación Hidrográfica remitió sendos informes al Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca) y a la entonces Consejería de Agricultura y Medio Ambiente en las fases de concertación interadministrativa y de consultas sobre el Informe de Sostenibilidad Ambiental del planeamiento, con los aspectos, competencia de esta Administración, a tener en cuenta en su elaboración.



Con fecha 13 de octubre de 2011 el Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca) remitió a esta Confederación Hidrográfica documentación relativa al Plan de Ordenación Municipal, consistente en el Informe de Sostenibilidad Ambiental del planeamiento y la versión preliminar del mismo, para su consulta y revisión, recibíéndose con fecha 18 de octubre de 2011 escrito en el que se pedía que la documentación aportada el 13 de octubre de 2011 no fuera considerada, indicándose que posteriormente sería entregada la versión definitiva del planeamiento.

Por ello, el presente informe hará referencia, a la documentación aportada el 25 de septiembre de 2014 y el 9 de febrero de 2015, tras cuyo análisis, se han extraído las siguientes conclusiones:

1. Afección al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de Dominio Público Hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía.

1.1. Afección a cauces:

El municipio de Iniesta (Cuenca), está constituido por los núcleos de población denominados Iniesta, Casas de Juan Fernández y Alcahozo.

El núcleo urbano de Iniesta es atravesado de norte a sur por el Arroyo de La Encina (al oeste de la población) y por la Cañada del Monegrillo (al este de la población), cuya confluencia constituye el denominado Arroyo de Rubíes al sur de la población. Muy próximo al este del núcleo urbano discurre, también de norte a sur, la Cañadilla de Lorca, que igualmente desemboca en el arroyo de Rubíes. En las proximidades de Casas de Juan Fernández no se encuentra ningún cauce, mientras que por las proximidades de Alcahozo discurre la rambla de Alcahozo. En relación a ello, se informa lo siguiente:

Todo suelo perteneciente al dominio público hidráulico es inalienable, imprescriptible e inembargable (artículo 132 de la Constitución Española; artículos 2 y 4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas).

Los terrenos que lindan con los cauces (márgenes) están sujetos, en toda su extensión longitudinal, a una zona de servidumbre de cinco metros de anchura para uso público y a una zona de policía de 100 metros de anchura en la que se condicionará el uso del suelo y las actividades que se desarrollen (artículo 6 del Texto Refundido de la Ley de Aguas).

La zona de servidumbre se debe mantener expedita, mientras que toda actuación en la zona de policía estará sujeta a autorización administrativa por parte del Organismo de Cuenca (artículo 9 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, aprobado por Real Decreto 849/1986, de 11 de abril), que podría no ser otorgada si se apreciase afección al régimen de corrientes y a terceros como consecuencia de la actuación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, en la zona de flujo preferente de los cauces no pueden autorizarse actividades vulnerables frente a las avenidas ni actividades que supongan una reducción significativa de la capacidad de desagüe de la citada zona de flujo preferente.

En el requerimiento de documentación de fecha 1 de diciembre de 2014 se solicitó la aportación de documentación con la que se acreditara la ausencia de afección al régimen de corrientes y a terceros para el cauce de la rambla de Alcahozo a su paso por la localidad de Alcahozo, cuyos terrenos están clasificados como Suelo Urbano, ya que, aunque en el Informe de Sostenibilidad Ambiental se pone de manifiesto que se trata de segundas residencias y que no se

prevé su extensión, en la actualidad las viviendas allí existentes se están rehabilitando y reconstruyendo, por lo que, previamente a la emisión del correspondiente informe por parte de este Organismo, será necesario conocer la extensión de la zona de flujo preferente y las zonas que resultan inundables para las avenidas de período de retorno de 100 y 500 años del mencionado cauce, así como de cualquier otro cauce localizado junto a Suelo Urbano o Urbanizable.

En la documentación aportada el 9 de febrero de 2015 se incluyó un Estudio de Inundabilidad de las zonas con nuevo desarrollo en la localidad de Iniesta, en el que, en los cálculos realizados, únicamente se ha tenido en cuenta la avenida de período de retorno de 500 años, siendo la zona inundable que se representa en los planos la asociada a dicho período de retorno.

No obstante, una vez consultada la documentación existente en este Organismo, así como la cartografía aportada al expediente, y de acuerdo a los resultados del estudio relativo al Sistema Nacional de Cartografía de Zonas Inundables en la Demarcación Hidrográfica del Júcar, que puede ser consultado en la dirección web <http://sig.marm.es/snczi>, se comprueba que en la localidad de Iniesta existen terrenos clasificados como Suelo Urbano y Suelo Urbanizable que se localizan en la zona de policía de los cauces mencionados, además de ocupar, en parte, zonas que resultan inundables para las avenidas de período de retorno de 100 y 500 años, así como de la zona de flujo preferente del Arroyo de La Encina y de la Cañada del Monegrillo, tal y como se muestra en las imágenes incluidas en el Informe de Sostenibilidad Ambiental aportado tanto el 25 de septiembre de 2014, como el 9 de febrero de 2015 y en los planos de ordenación, lo cual deberá ser tenido en cuenta en la planificación del suelo.

El Sistema Nacional de Cartografía de Zonas Inundables en la Demarcación Hidrográfica del Júcar no ofrece datos de la localidad de Alcahozo, y tampoco se ha aportado la documentación requerida en relación a esta localidad, por lo que no es posible pronunciamiento al respecto.

En relación a las medidas propuestas en el núcleo urbano de Iniesta para garantizar la no afección al régimen de corrientes y a terceros, se comunica que su ejecución requerirá autorización previa por parte de esta Confederación Hidrográfica, debiendo quedar acreditado, una vez autorizadas y realizadas las mismas, que con dichas obras no existe tal afección. No obstante lo anterior, se informa que las medidas propuestas, consistentes en encauzamientos soterrados del cauce, no son autorizables por este Organismo de cuenca, tal y como se comunicó en el escrito de fecha 1 de diciembre de 2014.

Asimismo, para aquellos terrenos que, como consecuencia de un estudio hidráulico, se encuentren en la zona inundable para un período de retorno de 500 años, sin perjuicio de la autorización que deba obtenerse de este Organismo, conforme al artículo 14 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, será la administración que ejerza las competencias en materia de ordenación del territorio y urbanismo la que deberá determinar la idoneidad del uso pretendido en dichos terrenos inundables, lo cual será tenido en cuenta en la planificación del suelo, y en particular, en las autorizaciones de usos que se acuerden en dichas zonas inundables.

Así pues, se concluye que no es posible la emisión de informe sobre este aspecto, ya que con la documentación aportada al expediente, no queda acreditada la ausencia de afección al régimen de corrientes y a terceros ni en la localidad de Iniesta, ni en la de Alcahozo.



1.2. Saneamiento y depuración:

En la documentación aportada se pone de manifiesto que la red de saneamiento existente en la actualidad es unitaria, y que conduce las aguas a la Estación Depuradora de Aguas Residuales del municipio, la cual se localiza en la parcela 90 del polígono 40 del municipio de Iniesta (Cuenca). Se hace constar que en las zonas de nueva ordenación se planificará una red separativa.

Respecto a la localización de la depuradora, se deberá tener en consideración lo informado en el apartado anterior, ya que la misma ocupa la zona de policía del arroyo de Rubies.

En relación a las aguas residuales que se vayan a generar, se recuerda que queda prohibido, con carácter general, el vertido directo o indirecto de aguas y de productos residuales susceptibles de contaminar las aguas continentales o cualquier otro elemento del Dominio Público Hidráulico, salvo que se cuente con la previa autorización administrativa (artículo 100 del Texto Refundido de la Ley de Aguas).

Dichas autorizaciones de vertido corresponderán a la Administración hidráulica competente, salvo en los casos de vertidos efectuados en cualquier punto de la red de alcantarillado o de colectores gestionados por las Administraciones autonómicas o locales o por entidades dependientes de las mismas, en los que la autorización corresponderá al órgano autonómico o local competente (R.D. Ley 4/2007 por el que se modifica el Texto Refundido de la Ley de Aguas).

En caso de pretender realizar vertido de aguas pluviales al dominio público hidráulico previamente se deberá contar con la autorización de este Organismo.

En caso de que el Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca) cuente, en la actualidad, con autorización de vertido, o la misma se encuentre en trámite, deberá facilitarse la referencia del expediente o expedientes correspondientes.

2. Existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer la demanda de agua que implique la actuación informada.

En el Informe de Sostenibilidad Ambiental aportado tanto el 25 de septiembre de 2014, como el 9 de febrero de 2015, se pone de manifiesto que el volumen de agua extraído durante el año 2013 fue de 347.862 m³, estimándose en ese volumen un 1,08 % de pérdidas en la red, ya que el volumen consumido fue de 344.078 m³. Así pues, considerando el volumen extraído y la población censada a fecha 1 de enero de 2014, se estima una dotación media de 214,02 litros por habitante y día.

No obstante, se presenta un análisis del consumo actual en función de las dotaciones establecidas en la Orden ARM/2656/2008, de 10 de septiembre, para uso residencial (180 l/hab/día), además del uso industrial (0,80 l/m²/día), consumo asociado a equipamientos (0,40 l/m²/día) y a zonas verdes (0,40 l/m²/día), obteniéndose un consumo actual de 403.166,5 m³ anuales.

Considerando esas mismas dotaciones, se prevé un incremento en la demanda asociado al desarrollo del planeamiento de 605.372,80 m³ anuales.

Consultada la documentación existente en esta Confederación Hidrográfica, se ha podido comprobar que el Ayuntamiento de Iniesta (Cuenca) es titular del aprovechamiento de aguas subterráneas de referencia 6619/2010 (2010CP0282), el cual se encuentra inscrito en la Sección A

del Registro de Aguas, con un volumen máximo anual de 454.704 m³ para el abastecimiento de 4.891 habitantes permanentes y 1954 estacionales, conforme a Resolución de fecha 2 de abril de 2013.

La emisión de informe favorable al respecto requiere la existencia previa de derechos al uso del agua que permitan satisfacer la demanda asociada al desarrollo del planeamiento y, de acuerdo a los datos declarados en el Informe de Sostenibilidad Ambiental, el volumen máximo anual otorgado en concesión no es suficiente para atender las demandas previstas.

Los derechos al uso privativo del agua deberán permitir atender la demanda actual y el incremento previsto con el desarrollo del planeamiento o, en caso de establecer horizontes temporales de ejecución del plan, los recursos disponibles deberán ser suficientes para atender la demanda generada hasta el año horizonte del plan hidrológico. Para el resto de demandas para las que no quede acreditada la disponibilidad de recursos hídricos de la forma indicada, se propondrá el origen previsto de los recursos.

Respecto a las dotaciones consideradas para realizar los cálculos de consumo, se informa que el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Júcar, aprobado por Real Decreto 595/2014, de 11 de julio, establece que en las concesiones destinadas al abastecimiento de la población, las dotaciones consideradas para el cálculo de la demanda urbana serán las dotaciones reales de suministro, correspondiendo éste al volumen extraído de las captaciones y empleándose, a falta de datos reales, las dotaciones medias de referencia que se muestran en dicho documento, en las que se incluyen las pérdidas, la parte proporcional de la industria, comercios y servicios conectados a la red de abastecimiento municipal.

De acuerdo a los datos de dotaciones medias de referencia establecidos en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Júcar, a un municipio con una población total equivalente inferior a 10.000 habitantes, como es el caso de Iniesta (Cuenca), le correspondería una dotación de referencia 310 litros por habitante y día, lo cual deberá ser tenido en cuenta en la estimación de demandas, tanto actuales como futuras, o bien, considerar la dotación real siempre y cuando quede debidamente acreditado el dato del volumen extraído.

Por todo lo anteriormente expuesto, y a los efectos previstos en el artículo 25 .4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, esta Confederación Hidrográfica INFORMA DESFAVORABLEMENTE el PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE INIESTA (CUENCA), por no quedar acreditada la ausencia de afección al régimen de corrientes y a terceros como consecuencia del desarrollo del planeamiento y por no quedar acreditada la existencia de derechos al uso del agua para satisfacer las necesidades asociadas a su desarrollo.

« MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. Subdirección General de Administración Local. Fecha 17 de marzo de 2015.

En relación con su escrito de 28 de enero de 2015, por el que solicitaba informe de sostenibilidad ambiental al Plan de Ordenación Municipal del Ayuntamiento, se comunica que al no ser competencia de esta Subdirección General dicho asunto, se procedió a remitirlo al Ministerio de Fomento, a la Subdirección General de Planificación de Infraestructuras y Transportes de dicho Departamento.



- MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. Delegación de Economía y Hacienda en Toledo. Fecha 27 de marzo de 2015.

1.- OBJETO DEL INFORME

Por la Delegada de Economía y Hacienda de Cuenca, se solicita informe de la actuación urbanística de referencia, sobre la posible afectación a los inmuebles del Estado en la localidad. Se comunica que el Estado es propietario de un inmueble sito en la calle San Cristóbal s/n, afectado al Ministerio del Interior y destinado a Cuartel de la Guardia Civil, y de otro, sito en el paraje "Pared del Santo" y destinado a campo de fútbol.

2.- DOCUMENTACIÓN APORTADA:

Se adjunta un escrito de solicitud al Secretario del Ayuntamiento, sobre la documentación de la actuación urbanística; la respuesta del Alcalde del Ayuntamiento; el anuncio del DOCL.M nº 28, de 11 de febrero de 2015, sobre exposición pública del POM y un CD conteniendo el Documento Técnico del POM.

3.- INFORME DEL AYUNTAMIENTO:

En el escrito del Alcalde del Ayuntamiento, de fecha de 11 de marzo de 2015, se detalla la situación de los dos inmuebles del estado como sigue:

- *C/ San Cristóbal, s/n. Inmueble ubicado en Suelo Urbano Consolidado, su uso mayoritario es el residencial. Sobre el mismo resulta de aplicación la Ordenanza 7 Equipamientos y Dotaciones.*
- *Campo de fútbol (Inmueble rústico); Con referencia catastral 161J8A067000120000IA, ubicado en el polígono 67, parcela 12, el inmueble se encuentra clasificado como Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección Cultural conforme a lo establecido en el Documento de Protección del Patrimonio Histórico Artístico del municipio de Iniesta elaborado por la Consejería de Cultura (actual Consejería de Educación, Cultura y Deportes)*

4.- SITUACIÓN DE LAS FINCAS DEL ESTADO:

Las dos fincas del Estado se encuentran física y urbanísticamente, según se expone en el siguiente cuadro (se adjunta el certificado catastral de las dos fincas y los planos de situación catastrales y del POM expuesto)

Nº	Denominación	Situación	Referencia Catastral	Ordenación y clasificación	Plano de Ordenación OD-1.10
1	Inmueble destinado a Casa Cuartel de la Guardia Civil	c/ San Cristóbal s/n C/ Manuel de Falla 2	8367003 XJ0686N	Suelo Urbano Consolidado	Ordenanza 7, Equipamientos y Dotaciones
2	Campo de fútbol (Inmueble rústico)		Polígono 67, Parcela 12, 16118A067 000120000IA	Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección Cultural	

Nº	Plano de Información de estructura Catastral	Planos de Usos y tipologías existentes	Planos de Zonas de Ordenación Urbanística	Plano de Sistemas Generales ... Equipamientos y Espacios Libres
1	Urbana: Plano I-6.03: BIENES DE TITULARIDAD PÚBLICA. Administrativo-Institucional. Nº 21: Casa Cuartel de la Guardia Civil	Plano I-11.03 Edificación Tipológica Específica, ETE	Plano I-13.03 Plano OE-3.03 ZU2: REA. Casco Urbano Abierto	Plano OE-4.03 Sistema General Administrativo-Institucional. SG.DAI-3
2	Rústica: Plano I-2.06: Patrimonio Municipal Rústico	-	Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección Cultural	Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección Cultural

5.- INFORME FINAL Y CONCLUSIÓN:

Vistos los escritos previos del Ayuntamiento, en los que se informa sobre la situación urbanística de cada inmueble y el CD aportado con el POM propuesto, se informa que dicho planeamiento no modifica la clasificación ni ordenación urbanística previa de los inmuebles, por lo que se concluye que **no afecta de manera negativa al aprovechamiento de los inmuebles del Estado.**

No obstante se observa un posible error en los planos de Información de la estructura *catastral Rústica*, que **señala la parcela 12 del Polígono 67, como Patrimonio Municipal Rústico, cuando debe figurar como una cesión al Ayuntamiento para uso de equipamiento deportivo, que puede comunicarse al Ayuntamiento para su corrección.**

• **MINISTERIO DE DEFENSA. Fecha 26 de febrero de 2015.**

Con fecha de entrada 11 de febrero de 2015, en el Registro de la Dirección General de Infraestructura del Ministerio de Defensa, órgano competente para emitir el informe solicitado, se ha recibido el instrumento de carácter Urbanístico/Territorial del Asunto, a fin de que pueda evacuarse el trámite previsto en la disposición adicional segunda apartado primero del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprobó el Texto Refundido de la Ley del Suelo, en cuya virtud: "Los instrumentos de planificación territorial y urbanística, cualquiera que sea su clase y denominación, que incidan sobre terrenos, edificaciones e instalaciones, incluidas sus zonas de protección, afectos a la Defensa Nacional, deberán ser sometidos, respecto de esa incidencia, a informe vinculante de la Administración General del Estado con carácter previo a su aprobación".

Este informe se remitirá en cuanto se disponga del análisis de los órganos técnicos correspondientes sobre la incidencia del instrumento recibido en el dominio público militar, así como, en general, en los intereses de la Defensa Nacional como servicio público de competencia exclusivamente estatal.

Por tanto, tratándose de incidencia que puede afectar al dominio o a un servicio público de titularidad estatal y en aplicación de la salvedad expresamente prevista a este efecto en la



disposición adicional segunda apartado cuarto de la Ley 13/2003, de 23 de mayo, reguladora de la Concesión de obra pública, se hace constar que, si en el plazo de dos meses no hubiera sido posible alcanzar una solución negociada o si, transcurrido dicho plazo, el informe vinculante aún no hubiera sido emitido, los efectos del silencio serán **desfavorables**, por lo que no podrá aprobarse el instrumento de planificación sometido a consulta en lo que afecte a la competencia estatal en materia, en este caso, de Defensa Nacional.

• MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y TURISMO.

➤ Dirección General de Política Energética y Minas. Fecha 26 de febrero de 2015.

En relación con el asunto de referencia, esta Dirección General, considera que dicha norma deberá estar sujeta a lo establecido en la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico y a su normativa de desarrollo, entre la que cabe destacar que:

1. El artículo 2 de la ley del Sector Eléctrico, establece que "el suministro de energía eléctrica constituye un servicio de interés económico general."

2. El artículo 4 de la Ley del Sector Eléctrico, establece que la planificación eléctrica "será realizada por la Administración General del Estado, con la participación de las Comunidades Autónomas y Ciudades de Ceuta y Melilla" y que "únicamente tendrá carácter vinculante la planificación de la red de transporte con las características técnicas que en la misma se definen", por tanto, las instalaciones de transporte únicamente pueden ser autorizadas con las características definidas en dicha planificación.

3. Si se produjeran afecciones en instalaciones eléctricas competencia de la Administración General del Estado, éstas deberán estar sujetas a la normativa sectorial, en especial a lo dispuesto en los artículos 5 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, 112 sobre coordinación con planes urbanísticos y 154 sobre variación del tendido de la línea como consecuencia de proyectos o planes aprobados por la Administración, del Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución, comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de energía eléctrica, que establecen que:

- *La planificación de las instalaciones de transporte y distribución de energía eléctrica, que se ubiquen o discurren en cualquier clase y categoría de suelo, deberá tenerse en cuenta en el correspondiente instrumento de ordenación del territorio y urbanístico, el cual deberá precisar las posibles instalaciones y calificar adecuadamente los terrenos, estableciendo, en ambos casos, las reservas de suelo necesarias para la ubicación de las nuevas instalaciones y la protección de las existentes.*
- *Cuando existan razones justificadas de urgencia o excepcional interés para el suministro de energía eléctrica que aconsejen el establecimiento de instalaciones de transporte y distribución que precisen de un acto de intervención municipal previo, se estará a lo dispuesto en la disposición adicional décima del texto refundido de la Ley del Suelo, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio. El mismo procedimiento será aplicable en los casos en que existan instrumentos de ordenación territorial y urbanística ya aprobados definitivamente, en los que no se haya tenido en cuenta la planificación eléctrica conforme al apartado anterior.*
- *En todo caso, en lo relativo a las instalaciones de transporte cuya autorización sea*

competencia de la Administración General del Estado se estará a lo establecido en la disposición adicional duodécima de la Ley 13/2003, de 23 de mayo, reguladora del contrato de concesión de obras públicas.

- *A todos los efectos, las infraestructuras propias de las actividades del suministro eléctrico, reconocidas de utilidad pública por la Ley del Sector Eléctrico, tendrán la condición de sistemas generales.*
- *En la elaboración por parte de las distintas Administraciones públicas de proyectos o planes que puedan variar el tendido de una línea ya existente, se dará audiencia a la entidad titular de la línea, con objeto de que formule las alegaciones pertinentes sobre los aspectos técnicos, económicos y de cualquier otro orden respecto a la variación que se proyecte.*
- *En el expediente a que se refiere el apartado anterior deberá emitir informe la Dirección General de Política Energética y Minas o el órgano autonómico que resulte competente.*
- *La Administración competente sobre el proyecto o plan del que derive la necesidad de variación de la línea, una vez que éste haya sido aprobado, abonará al titular de la línea el coste de la variante y los perjuicios ocasionados.*

4. Respecto a la repercusión económica de las actuaciones y normas sobre las instalaciones del sistema eléctrico, el artículo 15 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, sobre criterios de redes y criterios de funcionamiento de las instalaciones de producción sujetas a retribución regulada, establece:

"1. El Gobierno establecerá los criterios generales de redes y los criterios de funcionamiento de las instalaciones de producción de energía eléctrica sujetas a retribución regulada. Las metodologías retributivas que se establezcan con cargo a los ingresos del sistema eléctrico tendrán únicamente en consideración los costes derivados de aplicación de dichos criterios.

A estos efectos se tendrán en cuenta las mejores prácticas en las actividades de transporte, distribución y producción, los índices de calidad establecidos en la normativa estatal y los niveles de protección medio ambiental derivados de la normativa estatal y europea.

Los criterios previstos en este apartado serán los utilizados en la planificación de la red de transporte.

2. Las empresas titulares de activos de redes y de instalaciones de producción de energía eléctrica sujetas a retribución regulada a las que se apliquen, en alguna de sus áreas, normativa específicas sobre redes o instalaciones de producción que supongan unos mayores costes e la actividad que desempeñen, podrán establecer convenios u otros mecanismos con las Administraciones Públicas para cubrir el sobre coste ocasionado. En ningún caso el sobre coste causado por estas normas formará parte de la inversión o de los costes de explotación reconocidos a estas empresas para el cálculo de la retribución, no pudiendo por tanto ser sufragado a través de los ingresos del sistema eléctrico."

Asimismo, desde un punto de vista económico, cabe señalar que respecto a las inversiones en que se tuviera que incurrir en el proceso urbanización, esta Dirección General manifiesta que deberá contemplar lo establecido en las siguientes normas:

- El Real Decreto 1047/2013, de 27 de diciembre, por el que se establece la metodología para el cálculo de la retribución de la actividad de transporte de energía eléctrica.



- El Real Decreto 1048/2013, de 27 de diciembre, por el que se establece la metodología para el cálculo de la retribución de la actividad de distribución de energía eléctrica.
- Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución, comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de energía eléctrica.

Cabe señalar que el artículo 5 de) Real Decreto 1047/2013, de 27 de diciembre, establece como criterios generales de retribución de redes de transporte los siguientes:

1. Las líneas de la red de transporte que discurran en suelo rural cuya autorización de explotación se haya obtenido en fecha posterior a la de entrada en vigor del presente real decreto serán retribuidas como líneas aéreas.

Asimismo, para que una línea de transporte sea retribuida como soterrada deberá discurrir por suelo urbanizado y haber sido recogida expresamente con dicha característica en el instrumento de planificación de la red de transporte que se encuentra en vigor.

Para la consideración de suelo urbanizado se estará a lo establecido en el texto refundido de la Ley del Suelo, aprobado por el Real Decreto legislativo 2/2008, de 20 de junio.

2. No obstante lo señalado en el apartado anterior, en los últimos 500 metros previos a una subestación blindada, las líneas de la red de transporte podrán construirse y retribuirse como soterradas aunque figurasen como líneas aéreas en la planificación de la red de transporte.

3. Para que una subestación sea retribuida como blindada, ésta deberá estar contemplada con esa característica en la planificación de la red de transporte que se encuentre en vigor.

4. A los efectos del presente real decreto, se considerará que una línea está en servicio y por tanto podrá ser objeto de retribución cuando dicha instalación cuente autorización de explotación para la totalidad del tramo que discurre entre dos interruptores.

5. En las subestaciones de la red de transporte se retribuirán las posiciones que se encuentren equipadas y como máximo un número de posiciones de reserva equivalente al de una calle de acuerdo con la configuración de la subestación.

6. En la retribución de las instalaciones de la red de transporte con cargo al sistema eléctrico considerarán exclusivamente la inversión o los costes de operación y mantenimiento reconocidos por la normativa básica estatal en los términos establecidos en este real decreto.

De acuerdo con el artículo 15 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, las empresas a las que se aplique, en alguna de sus áreas normas específicas sobre redes, unos niveles de calidad superiores a los fijados por la normativa estatal o unos criterios de diseño de redes que supongan unos mayores costes en la actividad de transporte, podrán establecer convenios u otros mecanismos con las Administraciones Públicas para cubrir el sobrecoste ocasionado.

7. En el informe que deberá emitir la Dirección General de Política Energética y Minas a que se hace referencia en el artículo 35.2 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, se deberán hacer constar los criterios generales que, de acuerdo al contenido del presente artículo, se emplearán para la retribución de la instalación.

Cabe asimismo destacar que el artículo 8 del Real Decreto 1048/2013, de 27 de diciembre establece como criterios generales de redes los siguientes:

1. Las líneas de red de distribución que discurran en suelo rural cuya autorización de explotación se otorgue en fecha posterior a la entrada en vigor del presente real decreto serán retribuidas como líneas aéreas.

Para la consideración de suelo urbanizado se estará a lo establecido en el texto refundido de la Ley del Suelo, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio.

2. No obstante lo señalado en el apartado anterior, las líneas de la red de distribución podrán construirse y retribuirse como soterradas en los últimos 500 metros previos a una subestación blindada aun cuando la línea discurriese por suelo rural.

3. A los efectos del presente real decreto, se considerará que una línea está en servicio y por tanto es objeto de retribución cuando dicha instalación cuente con autorización de explotación para la totalidad del tramo que discurre entre dos elementos de corte.

4. En la retribución de las instalaciones de la red de distribución con cargo al sistema eléctrico se considerarán exclusivamente la inversión o los costes de operación y mantenimiento reconocidos por la normativa básica estatal en los términos establecidos en este real decreto.

De acuerdo al artículo 15 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, las empresas a las que aplicaran, en alguna de sus áreas normas específicas sobre redes, unos niveles de calidad superiores a los fijados por la normativa estatal o unos criterios de diseño de redes que supongan unos mayores costes en la actividad de distribución, podrán establecer convenios u otros mecanismos con las Administraciones Públicas para cubrir el sobrecoste ocasionado.

Es necesario destacar que la Ley 13/2003, de 23 de mayo, reguladora del contrato de concesión de obras públicas, establece en su disposición adicional duodécima que será de aplicación a las instalaciones de la red de transporte de energía eléctrica reguladas en la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, así como a las instalaciones de la red básica de transporte de gas natural reguladas por el artículo 59 de la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del Sector Hidrocarburos, cuyas autorizaciones sean competencia de la Administración General del Estado, lo dispuesto en las disposiciones adicionales segunda y tercera de esta Ley. En estas disposiciones se señala que:

Si los procedimientos de colaboración resultaran ineficaces, y cuando se justifique por la incidencia directa y significativa sobre la actividad económica general, el Estado, en el ejercicio de su competencia exclusiva sobre las bases y coordinación de la planificación general de la actividad económica, podrá coordinar los planes de obras públicas competencia de las comunidades autónomas con los planes de obras públicas de interés general.

- La Administración del Estado deberá colaborar con las Administraciones de las comunidades autónomas y las entidades locales a través de los mecanismos de coordinación y cooperación legalmente establecidos, a fin de articular la planificación y construcción de las obras públicas de interés general con los planes de ordenación territorial y urbanística.*
- En defecto de acuerdo entre las Administraciones públicas, y sin perjuicio de lo previsto en la legislación medioambiental, los planes y proyectos de obras públicas de competencia del Estado prevalecerán sobre cualquier instrumento de planificación u ordenación territorial o*



urbanística en lo que se refiere a las competencias estatales exclusivas, en cuyo caso las comunidades autónomas y las corporaciones locales deberán incorporar necesariamente en sus respectivos instrumentos de ordenación las rectificaciones imprescindibles para acomodar sus determinaciones a aquéllos.

- En el supuesto de que tales obras vayan a construirse sobre terrenos no reservados por el planeamiento urbanístico, y siempre que no sea posible resolver las eventuales discrepancias mediante acuerdo, de conformidad con la normativa de aplicación, la decisión estatal respecto a la ejecución del proyecto prevalecerá sobre el planeamiento urbanístico, cuyo contenido deberá acomodarse a las determinaciones de aquélla.*
- La construcción, modificación y ampliación de las obras públicas de interés general no estarán sometidas a licencia o a cualquier otro acto de control preventivo municipal, siempre que se siga lo previsto en el apartado 1 de esta disposición.*
- No procederá la suspensión de la ejecución de las obras públicas de interés general por los órganos urbanísticos cuando éstas se realicen en cumplimiento de los planes y proyectos de obras aprobados por los órganos competentes por el procedimiento establecido o se trate de obras de emergencia.*

En lo relativo a la seguridad en líneas eléctricas de alta tensión, deberán estar de acuerdo a lo dispuesto en la legislación sectorial que resulta de aplicación, y, en concreto al Real Decreto 223/2008, de 15 de febrero por el que se aprueban el Reglamento sobre condiciones técnicas y garantías de seguridad en líneas eléctricas de alta tensión y sus Instrucciones Técnicas Complementarias ITC-LAT 01 a 09.

Esta Dirección General manifiesta que, por el término municipal de la citada localidad no discurre ninguna infraestructura gasista o petrolífera competencia de la Administración General del Estado.

En todo caso, se considera que dicho plan deberá estar sujeto a lo establecido en la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del Sector Hidrocarburos, así como su normativa de desarrollo, entre la que cabe destacar que:

1. El artículo 2 de la Ley del Sector de Hidrocarburos, establece que las actividades destinadas al suministro de productos petrolíferos y de gas por canalización a los consumidores demandantes dentro del territorio nacional tendrán la consideración de actividades de interés económico general.

2. Si se produjeran afecciones en instalaciones gasistas o petrolíferas competencia de la Administración General del Estado, éstas deberán estar sujetas a la normativa sectorial sobre coordinación con planes urbanísticos y de infraestructuras viarias, en especial a lo dispuesto en los artículos 5 de la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del Sector de Hidrocarburos, y 68 del Real Decreto 1434/2002, de 27 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución, comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de gas natural:

- La planificación de las instalaciones de transporte y distribución de gas natural e instalaciones auxiliares cuando éstas se ubiquen o discurran en suelo no urbanizable, deberá tenerse en cuenta en el correspondiente instrumento de ordenación del territorio. Asimismo, y en la medida en que dichas instalaciones se ubiquen en cualquiera de las categorías de suelo calificado como urbano o urbanizable, dicha planificación deberá ser contemplada en el correspondiente instrumento de ordenación urbanística, precisando las posibles instalaciones, calificando adecuadamente los terrenos y estableciendo, en ambos*

casos, las reservas de suelo necesarias para la ubicación de las nuevas instalaciones y la protección de las existentes.

- En los casos en los que no se haya tenido en cuenta la planificación gasista en los instrumentos de ordenación descritos en el apartado anterior, o cuando las razones justificadas de urgencia o excepcional interés para el suministro de combustibles gaseosos aconsejen el establecimiento de instalaciones de transporte o distribución, y siempre que en virtud de lo establecido en otras leyes resultase preceptivo un instrumento de ordenación del territorio o urbanístico según la clase de suelo afectado, se estará a lo dispuesto en la Disposición adicional décima del texto refundido de la Ley del Suelo, aprobado por el Real Decreto legislativo 2/2008, de 20 de junio, o texto autonómico que corresponda. A dichos efectos se considerará la instalación como de interés general.

En relación a la Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos competencia de la Administración General del Estado, cabe destacar que resulta de aplicación lo dispuesto en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

➤ **Dirección General de Telecomunicaciones. Fecha 9 de marzo de 2015.**

En atención a lo solicitado, esta Dirección General, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, emite el siguiente informe,

1) **OBSERVACIONES DE CARÁCTER PARTICULAR**

El instrumento de planificación urbanística objeto del presente informe no se adecua a la normativa sectorial de telecomunicaciones en los siguientes aspectos:

- a) Referencias directas o indirectas a la normativa de un operador de telecomunicaciones.

Las telecomunicaciones son un mercado liberalizado que se rige por normas y procedimientos que fomentan la competencia leal y efectiva entre los distintos operadores que prestan unos mismos servicios. En consecuencia y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 30 y 31 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, las normativas elaboradas por las administraciones públicas no pueden establecer un trato diferenciado para ningún operador, por lo que no resulta admisible que, en dichas normativas, se efectúen referencias a operadores concretos o a sus normativas y procedimientos internos o a normativas exigidas por un operador concreto como es el caso del punto 8.3.6.7.

- b) Referencias A la legislación sectorial de telecomunicaciones.

El instrumento de planificación urbanística sometido a informe, en el punto 7.5.4., contiene referencias incorrectas a la legislación aplicable en materia de telecomunicaciones:

- La Ley General de Telecomunicaciones actualmente en vigor es la Ley 9/2014, de 9 de mayo.

2) **CONSIDERACIONES DE CARÁCTER GENERAL**

De conformidad con los principios de colaboración y cooperación a los que se refiere el artículo 35.1 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, y a fin de promover la adecuación de los instrumentos de planificación territorial o urbanística que afecten al despliegue de las redes públicas de comunicaciones electrónicas a la normativa sectorial de



telecomunicaciones, se recogen, a continuación, a título informativo, las principales consideraciones de carácter general contenidas en dicha normativa:

a) **Derecho de los operadores a la ocupación del dominio público o de la propiedad privada y normativa aplicable.**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, los operadores tendrán derecho a la ocupación de la propiedad privada cuando resulte estrictamente necesario para la instalación de la red en la medida prevista en el proyecto técnico presentado y siempre que no existan otras alternativas técnica o económicamente viables, ya sea a través de su expropiación forzosa o mediante la declaración de servidumbre forzosa de paso para la instalación de infraestructura de redes públicas de comunicaciones electrónicas. En ambos casos tendrán la condición de beneficiarios en los expedientes que se tramiten, conforme a lo dispuesto en la legislación sobre expropiación forzosa. Los operadores asumirán los costes a los que hubiera lugar por esta ocupación.

La ocupación de la propiedad privada se llevará a cabo tras la instrucción y resolución por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo, del oportuno procedimiento, en que deberán cumplirse todos los trámites y respetarse todas las garantías establecidas a favor de los titulares afectados en la legislación de expropiación forzosa.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, los operadores tendrán derecho a la ocupación del dominio público, en la medida en que ello sea necesario para el establecimiento de la red pública de comunicaciones electrónicas de que se trate. Los titulares del dominio público garantizarán el acceso de todos los operadores a dicho dominio en condiciones neutrales, objetivas, transparentes, equitativas y no discriminatorias, *sin que en ningún caso pueda establecerse derecho preferente o exclusivo alguno de acceso u ocupación de dicho dominio público en beneficio de un operador determinado o de una red concreta de comunicaciones electrónicas.*

Así pues, en primer lugar y de acuerdo con lo establecido en el artículo 31.1 de la mencionada Ley, la normativa dictada por cualquier Administración Pública que afecte al despliegue de redes públicas de comunicaciones electrónicas deberá, en todo caso, reconocer el derecho de ocupación del dominio público o de la propiedad privada para el despliegue de las redes públicas de comunicaciones electrónicas.

Además las normas que al respecto se dicten por las correspondientes Administraciones deberán cumplir, al menos, los siguientes requisitos:

- Ser publicadas en un diario oficial del ámbito correspondiente a la Administración competente así como en la página web de dicha Administración Pública y, en todo caso, ser accesibles por medios electrónicos.
- Prever un procedimiento rápido, sencillo, eficiente y no discriminatorio de resolución de las solicitudes de ocupación, que no podrá exceder de seis meses contados a partir de la presentación de la solicitud.
- Garantizar la transparencia de los procedimientos y que las normas aplicables fomenten una competencia leal y efectiva entre los operadores.
- Garantizar el respeto de los límites impuestos a la intervención administrativa en esta Ley en protección de los derechos de los operadores. En particular, la exigencia de

documentación que los operadores deban aportar deberá ser motivada, tener una justificación objetiva, ser proporcionada al fin perseguido y limitarse a lo estrictamente necesario.

b) Ubicación compartida y uso compartido de la propiedad pública o privada.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 32.1 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, los operadores de comunicaciones electrónicas podrán celebrar de manera voluntaria acuerdos entre sí para determinar las condiciones para la ubicación o el uso compartido de sus infraestructuras, con plena sujeción a la normativa de defensa de la competencia.

Las administraciones públicas fomentarán la celebración de acuerdos voluntarios entre operadores para la ubicación compartida y el uso compartido de infraestructuras situadas en bienes de titularidad pública o privada, en particular con vistas al despliegue de elementos de las redes rápidas y ultrarrápidas de comunicaciones electrónicas.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 32.2 de dicha Ley también podrá imponerse de manera obligatoria la ubicación compartida de infraestructuras y recursos asociados y la utilización compartida del dominio público o la propiedad privada, a los operadores que tengan derecho a la ocupación de la propiedad pública o privada.

Cuando una Administración pública competente considere que por razones de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial procede la imposición de la utilización compartida del dominio público o la propiedad privada, podrá instar de manera motivada al Ministerio de Industria, Energía y Turismo el inicio del oportuno procedimiento. En estos casos, antes de imponer la utilización compartida del dominio público o la propiedad privada, el citado departamento ministerial abrirá un trámite para que la Administración pública competente que ha instado el procedimiento pueda efectuar alegaciones durante un plazo de 15 días hábiles.

En cualquier caso, estas medidas deberán ser objetivas, transparentes, no discriminatorias y proporcionadas y, cuando proceda, se aplicarán de forma coordinada con las Administraciones competentes correspondientes.

c) Normativa elaborada por las administraciones públicas que afecte al despliegue de las redes públicas de comunicaciones electrónicas.

El artículo 34.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, establece que las redes públicas de comunicaciones electrónicas constituyen equipamiento de carácter básico y que su previsión en los instrumentos de planificación urbanística tiene el carácter de determinaciones estructurantes, así como, que su instalación y despliegue constituyen obras de interés general.

Asimismo, en su artículo 34.3, dicha Ley establece que la normativa elaborada por las administraciones públicas que afecte al despliegue de las redes públicas de comunicaciones electrónicas y los instrumentos de planificación territorial o urbanística deberán recoger las disposiciones necesarias para:

- impulsar o facilitar el despliegue de infraestructuras de redes de comunicaciones electrónicas en su ámbito territorial
- para garantizar la libre competencia en la instalación de redes y en la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas



- para garantizar la disponibilidad de una oferta suficiente de lugares y espacios físicos en los que los operadores decidan ubicar sus infraestructuras.

En consecuencia, dicha normativa o instrumentos de planificación:

- no podrán establecer restricciones absolutas o desproporcionadas al derecho de ocupación del dominio público y privado de los operadores
- ni imponer soluciones tecnológicas concretas,
- ni imponer itinerarios o ubicaciones concretas en los que instalar infraestructuras de red de comunicaciones electrónicas.

Cuando una condición pudiera implicar la imposibilidad de llevar a cabo la ocupación del dominio público o la propiedad privada, el establecimiento de dicha condición deberá estar plenamente justificado e ir acompañado de las alternativas necesarias para garantizar el derecho de ocupación de los operadores y su ejercicio en igualdad de condiciones.

Las administraciones públicas deben contribuir a garantizar y hacer real una oferta suficiente de lugares y espacios físicos en los que los operadores decidan ubicar sus infraestructuras identificando dichos lugares y espacios físicos en los que poder cumplir el doble objetivo de que los operadores puedan ubicar sus infraestructuras de redes de comunicaciones electrónicas como que se obtenga un despliegue de las redes ordenado desde el punto de vista territorial.

En cualquier caso y de acuerdo con lo establecido en el artículo 34.4 de la citada Ley General de Telecomunicaciones, la normativa elaborada por las administraciones públicas en el ejercicio de sus competencias que afecte al despliegue de las redes públicas de comunicaciones electrónicas y los instrumentos de planificación territorial o urbanística deberán cumplir con lo dispuesto en la normativa sectorial de telecomunicaciones. En particular, deberán respetar los parámetros y requerimientos técnicos esenciales necesarios para garantizar el funcionamiento de las distintas redes y servicios de comunicaciones electrónicas, establecidos en la disposición adicional undécima de la Ley General de Telecomunicaciones y en las normas reglamentarias aprobadas en materia de telecomunicaciones, y los límites en los niveles de emisión radioeléctrica tolerable fijados por el Estado en el real decreto 1066/2001, de 28 de septiembre, por el que se aprobó el reglamento que establece las condiciones de protección del dominio público radioeléctrico, restricciones a las emisiones radioeléctricas y medidas de protección sanitaria frente a emisiones radioeléctricas.

d) Obligación de la obtención de licencia municipal para la instalación, puesta en servicio o funcionamiento de infraestructuras de telecomunicación .

Para afrontar la imposición de obligaciones en materia de obtención de licencia municipal para la instalación, puesta en servicio o funcionamiento de infraestructuras de telecomunicación, es preciso distinguir los siguientes casos:

- 1) La instalación de estaciones o infraestructuras radioeléctricas a las que se refiere la disposición adicional tercera de la Ley 12/2012, de 26 de diciembre, de medidas urgentes de liberalización del comercio y de determinados servicios, y
- 2) El resto de instalaciones de redes públicas de comunicaciones electrónicas o de estaciones radioeléctricas en dominio privado.

En el primer caso, la Ley 12/2012, de 26 de diciembre, suprime determinadas licencias en relación con las estaciones o instalaciones que reúnan los siguientes requisitos:

- que se utilicen servicios de comunicaciones electrónicas disponibles para el público.
- que la superficie que ocupen sea igual o inferior a 300 metros cuadrados.
- que no tengan impacto en el patrimonio histórico-artístico.
- que no tengan impacto en el uso privativo y ocupación de los bienes de dominio público.
- las existentes y de nueva construcción sin impacto en espacios naturales protegidos.

Las licencias que según la Ley 12/2012 serán sustituidas por declaraciones responsables o comunicaciones previas, son las siguientes:

- Las licencias que sujeten a previa autorización el ejercicio de la actividad *comercial a desarrollar o la apertura del establecimiento correspondiente* (art.3.1).
- Las licencias que autorizan "los cambios de titularidad de las actividades comerciales y de servicios" incluidos en el ámbito de aplicación de la Ley (art.3.2).
- Las licencias para "la realización de las obras ligadas al acondicionamiento de los locales para desempeñar la actividad comercial cuando no requieran de un proyecto de obra de conformidad con el artículo 2.2 de la Ley 38/1999, de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación" (art. 3.3); como ejemplos se pueden citar: el cambio de tecnología con la que trabaja una estación radioeléctrica, o la instalación de micro-células para extender la cobertura de servicios de telefonía *móvil, en que se apoyan diferentes tecnologías de despliegue. Y serían:*

Las que no alteren la configuración arquitectónica del edificio (no varíen la composición general exterior, la volumetría o el conjunto del sistema estructural, ni cambien los usos característicos).

Las que no afecten a los elementos protegidos en edificaciones catalogadas o con protección ambiental o histórico-artístico.
- Otro tipo de licencias urbanísticas, como son las de primera utilización de las instalaciones, la de apertura o la de usos y actividades.

Asimismo, hay que señalar que la eliminación de licencias municipales incluye todos los procedimientos de control ambiental que obligan a los interesados a obtener una autorización (con la denominación que en cada Comunidad Autónoma se le dé: licencia ambiental, licencia de actividad clasificada, informe de impacto ambiental, informe de evaluación ambiental... etc.).

En el segundo caso, para la instalación en dominio privado de redes públicas de *comunicaciones electrónicas o de estaciones radioeléctricas distintas de las señaladas* en el caso anterior (es decir, con superficie superior a 750 metros cuadrados, que tengan impacto en el patrimonio histórico-artístico, o que tenga impacto en espacios naturales protegidos), el artículo 34.6 de la Ley 9/2014, General de Telecomunicaciones, establece que no podrá exigirse la obtención de licencia o autorización previa de instalaciones, de funcionamiento o de actividad, o de carácter *medioambiental, ni otras licencias o aprobaciones de clase similar o análogas que sujeten a previa autorización dicha instalación, en el caso de que el operador haya presentado a la Administración pública competente para el otorgamiento de la licencia o autorización, un plan de despliegue o instalación de la red pública de comunicaciones electrónicas, en el que se contemplen dichas*



infraestructuras o estaciones, y siempre que el citado plan haya sido aprobado por dicha administración.

Las licencias o autorizaciones previas que, de acuerdo con los párrafos anteriores, no puedan ser exigidas, serán sustituidas por declaraciones responsables, de conformidad con lo establecido en el artículo 71.bis de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las administraciones públicas y del Procedimiento Administrativo Común, relativas al cumplimiento de las previsiones legales establecidas en la normativa vigente. En todo caso, el declarante deberá estar en posesión del justificante de pago del tributo correspondiente cuando sea preceptivo.

Siempre que resulte posible, se recomienda que cuando deban realizarse diversas actuaciones relacionadas con la infraestructura o estación radioeléctrica, exista la posibilidad de tramitar conjuntamente las declaraciones responsables que resulten de aplicación.

En lo que se refiere concretamente a las licencias de obras, adicionalmente a lo señalado en párrafos anteriores, deberá tenerse en cuenta lo establecido por la Disposición final tercera de la Ley 9/2014, General de Telecomunicaciones, que modifica la Ley 381/1999, de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación. A este respecto, las obras de instalación de infraestructuras de red o estaciones radioeléctricas en edificaciones de dominio privado no requerirán la obtención de licencia de obras o edificación ni otras autorizaciones, si bien, en todo caso el promotor de las mismas habrá de presentar ante la autoridad competente en materia de obras de edificación una declaración responsable donde conste que las obras se llevarán a cabo según un proyecto o una memoria técnica suscritos por técnico competente, según corresponda, justificativa del cumplimiento de los requisitos aplicables del Código Técnico de la Edificación. Una vez ejecutadas y finalizadas las obras de instalación de las infraestructuras de las redes de comunicaciones electrónicas, el promotor deberá presentar ante la autoridad competente una comunicación de la finalización de las obras y de que las mismas se han llevado a cabo según el proyecto técnico o memoria técnica.

Por último, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 34.7 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, la administración responsable de la aprobación de los instrumentos de planificación urbanística debe tener en cuenta que en el caso de que sobre una infraestructura de red pública de comunicaciones electrónicas, fija o móvil, incluidas las estaciones radioeléctricas de comunicaciones electrónicas, que ya esté ubicada en dominio público o privado, se realicen actuaciones de innovación tecnológica o adaptación técnica que supongan la incorporación de nuevo equipamiento o la realización de emisiones radioeléctricas en nuevas bandas de frecuencias o con otras tecnologías, sin variar los elementos de obra civil y mástil, dichas actuaciones no requerirán ningún tipo de concesión, autorización o licencia nueva o modificación de la existente o declaración responsable o comunicación previa a las administraciones públicas competentes por razones de ordenación del territorio, urbanismo o medioambientales.

e) Características de las infraestructuras que conforman las redes públicas de comunicaciones electrónicas en los instrumentos de planificación urbanística.

La planificación urbanística implica la previsión de todas las infraestructuras necesarias para la prestación de los servicios necesarios en los núcleos de población y, por tanto, también de las absolutamente imprescindibles infraestructuras de telecomunicaciones que facilitan el acceso de los ciudadanos a las nuevas tecnologías y a la sociedad de la información.

Las diversas legislaciones urbanísticas de las Comunidades Autónomas han ido introduciendo la necesidad de establecer, como uno de los elementos integrantes de los planes de desarrollo territoriales, las grandes redes de telecomunicaciones; asimismo, los planes de ordenación municipal deben facilitar el desarrollo de las infraestructuras necesarias para el despliegue de las redes de comunicaciones electrónicas que permiten el acceso de los ciudadanos, a los diferentes servicios proporcionados por estas.

Las infraestructuras de redes públicas de comunicaciones electrónicas que se contemplen en los instrumentos de planificación urbanística, deberán garantizar la no discriminación entre los operadores y el mantenimiento de condiciones de competencia efectiva en el sector, para lo cual, tendrán que preverse las necesidades de los diferentes operadores que puedan estar interesados en establecer sus redes y ofrecer sus servicios en el ámbito territorial de que se trate.

Las características de las infraestructuras que conforman las redes públicas de *comunicaciones electrónicas se ajustarán a lo dispuesto en la Ley 9/2014, de 9 de mayo de 2014*, en las normas reglamentarias aprobadas en materia de telecomunicaciones, y a los límites en los niveles de emisión radioeléctrica tolerable fijados por el Estado mediante Real Decreto 1066/2001, de 28 de septiembre, por el que se aprueba el reglamento que establece las condiciones de protección del dominio público radioeléctrico, restricciones a las emisiones radioeléctricas y medidas de protección sanitaria frente a emisiones radioeléctricas.

En particular, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34.4 de la Ley General de *Telecomunicaciones, deberán respetar los parámetros y requerimientos técnicos* esenciales necesarios para garantizar el funcionamiento de las distintas redes y servicios de comunicaciones electrónicas, a los que se refiere la disposición adicional undécima de la citada Ley.

Hasta la aprobación del Real Decreto al que se refiere dicha disposición adicional undécima, pueden usarse como referencia las 5 normas UNE aprobadas por el Comité Técnico de Normalización 133 (Telecomunicaciones) de la Asociación Española de Normalización y Certificación (AENOR), que pueden obtenerse en la sede de la Asociación: c/ Génova, n.º 6 - 28004 Madrid o en su página web: <http://www.aenor.es/>

Las referencias y contenido de dichas normas son:

- UNE 133100-1:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones.

Parte 1: Canalizaciones subterráneas

Esta norma técnica define las características generales de los sistemas de construcción de canalizaciones subterráneas para la instalación de redes de telecomunicaciones, contemplando las precauciones, condiciones constructivas y modos de instalación de dichos sistemas, así como los materiales y comprobaciones de obra ejecutada precisos. La norma es aplicable a las canalizaciones que deben alojar redes constituidas por portadores de fibra óptica o de pares de cobre, simétricos o coaxiales, para sistemas de telecomunicaciones.

- UNE 133100-2:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones.

Parte 2: Arquetas y cámaras de registro

Esta norma técnica define las características generales de las arquetas y cámaras de registro de las canalizaciones subterráneas para la instalación de redes de telecomunicaciones, estableciendo los tipos y denominación de dichas arquetas y cámaras de registro en función de las clases



dimensionales y resistentes que se fijan, y las características mínimas de los materiales constitutivos, componentes y accesorios necesarios, así como los procesos constructivos correspondientes. La norma es aplicable a los registros subterráneos que alojen elementos para la constitución, operación, mantenimiento o explotación de sistemas de telecomunicaciones.

- UNE 133100-3:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones

Parte 3: Tramos interurbanos.

Esta norma técnica define las características generales de la obra civil de los tramos interurbanos para tendidos subterráneos de redes de telecomunicaciones, contemplando los modos de instalación, así como sus accesorios, procesos constructivos, comprobaciones de obra ejecutada y directrices de proyecto para la realización de obras singulares que salven accidentes del terreno o vías de comunicación existentes. La norma es aplicable a los tramos de los tendidos subterráneos de redes de telecomunicaciones que transcurren, en la mayor parte de su trazado, entre poblaciones o por zonas escasamente pobladas.

- UNE 133100-4:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones

Parte 4: Líneas aéreas

Esta norma técnica define las características generales de las líneas de postes para tendidos aéreos de redes de telecomunicaciones, estableciendo los elementos constitutivos de las líneas, tipificando las acciones mecánicas de carácter meteorológico y el proceso de cálculo resistente para los postes, su consolidación y la elección del cable soporte, e indicando las precauciones y directrices de los procesos constructivos correspondientes. La norma es aplicable a los tendidos aéreos de redes de telecomunicaciones sobre postes de madera, de hormigón o de poliéster reforzado con fibra de vidrio

- UNE 133100-5:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones.

Parte 5 Instalación en fachada:

Esta norma técnica define las características generales de las instalaciones de redes de telecomunicaciones por las fachadas, estableciendo las condiciones y elementos constitutivos de los modos de instalación contemplados: Fijación directa de los cables, protección canalizada de los mismos, tendidos verticales mediante cable soporte y tendidos de acometidas por anillas, así como de los cruces aéreos y de las precauciones y procesos constructivos correspondientes.

Asimismo, hay que tener en cuenta que las infraestructuras comunes de telecomunicaciones, con las que deben dotarse los edificios de acuerdo con la normativa que se describe en el apartado siguiente, tendrán que conectarse con las infraestructuras que se desarrollen para facilitar el despliegue de las redes de telecomunicaciones que se contemplen en los proyectos de urbanización. En consecuencia, este aspecto debe ser tenido en cuenta cuando se acometan dichos proyectos de actuación urbanística.

f) Infraestructuras de telecomunicaciones en los edificios.

La normativa específica sobre acceso a los servicios de telecomunicación en el interior de los edificios está constituida por el Real Decreto-Ley 1/1998, de 27 de febrero sobre infraestructuras comunes en los edificios para el acceso a los servicios de telecomunicación (en redacción dada por la disposición adicional sexta de la Ley 38/1999, de 5 de noviembre, de Ordenación de la edificación), por el Real Decreto 346/2011, de 11 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento

regulador de las infraestructuras comunes de telecomunicaciones para el acceso a los servicios de telecomunicación en el interior de las edificaciones y por la Orden ITC/1644/2011, de 10 de junio, por la que se desarrolla dicho Reglamento.

De acuerdo con lo establecido en esta normativa, no se puede conceder autorización para la construcción o rehabilitación integral de ningún edificio de los incluidos en su ámbito de aplicación, si al correspondiente proyecto arquitectónico no se acompaña el que prevé la instalación de una infraestructura común de telecomunicación propia. La ejecución de esta infraestructura se garantiza mediante la obligación de presentar el correspondiente certificado de fin de obra y/o boletín de la instalación, acompañados del preceptivo protocolo de pruebas de la instalación y todo ello sellado por la correspondiente Jefatura Provincial de Inspección de Telecomunicaciones, requisito sin el cual no se puede conceder la correspondiente licencia de primera ocupación. Asimismo, en la citada normativa se incluyen las disposiciones relativas a la instalación de esta infraestructura en edificios ya construidos.

Asimismo conviene reseñar el Real Decreto 244/2010, de 5 de marzo, y la Orden ITC/1142/2010, de 29 de abril, que establecen los requisitos que han de cumplir las empresas instaladoras de telecomunicación habilitadas para realizar estas instalaciones, y cualesquiera otras instalaciones de telecomunicación.

g) Publicación de la normativa dictada por cualquier Administración Pública que afecte al despliegue de redes públicas de comunicaciones electrónicas.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, las normas que se dicten por las correspondientes administraciones deberán ser publicadas en un diario oficial del ámbito correspondiente a la administración competente así como en la página web de dicha administración pública y, en todo caso, ser accesibles por medios electrónicos.

3) CONCLUSIONES.

Analizado el instrumento de planeamiento urbanístico presentado, se comprueba que varios puntos del mismo no están alineados con la legislación vigente. La tabla siguiente establece una relación entre dichos puntos con las observaciones realizadas en el apartado 1 del presente informe:

OBSERVACIÓN	DOCUMENTO	APARTADO	VINCULANTE
a	Normativa urbanística	8.3.6.7.	Sí
b	Normativa urbanística	7.5.4.	Sí

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, se emite **informe favorable** en relación con la adecuación del PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE INIESTA- CUENCA- a la normativa sectorial de telecomunicaciones, **condicionado a la corrección de los errores materiales contenidos en los apartados indicados anteriormente** del citado instrumento de planificación urbanística. Una vez subsanados dichos errores, deberá remitirnos una copia de las correcciones efectuadas.

4) EFFECTOS DEL PRESENTE INFORME.

El presente informe se emite únicamente a los efectos de lo previsto en los artículos 34 y 35 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

◦ **MINISTERIO DE FOMENTO**

➤ **AENA. Fecha 16 de febrero de 2015**

1.-Afecciones a Instalaciones Aeronáuticas

1.1.- Normativa Aplicable y Criterios de Referencia

Servidumbres aeronáuticas establecidas conforme a la Ley 48/60, de 21 de julio (B.O.E. n° 176, de 23 de julio) sobre Navegación Aérea, y Decreto 584/72, de 24 de febrero (B.O.E. n° 69, de 21 de marzo) de servidumbres aeronáuticas, modificado por Real Decreto 1189/2011, de 19 de agosto (B.O.E. n° 204, de 25 de agosto), y por Real Decreto 297/2013, de 26 de abril (B.O.E. n° 118, de 17 de mayo).

1.2.- Afecciones sobre el Territorio.

El término municipal de Iniesta no incluye dentro de su ámbito la zona de servicio aeroportuario de ningún aeropuerto de interés general, ni en su totalidad ni en parte de la misma. Asimismo, tampoco afecta a los espacios sujetos a las servidumbres aeronáuticas de las instalaciones aeronáuticas civiles. Por tanto, este Centro Directivo no es competente para emitir informe sobre el "Plan de Ordenación Municipal de Iniesta" (Cuenca).

2.- Normativa sobre Autorizaciones en materia de Servidumbres Aeronáuticas

Con independencia de lo indicado en el presente informe respecto al planeamiento urbanístico, se recuerda que, conforme al artículo 8 del Decreto 584/72, en su actual redacción, la ejecución de cualquier construcción, instalación (postes, antenas, aerogeneradores-incluidas las palas-, medios necesarios para la construcción (incluidas las grúas de construcción y similares)) o plantación, que se eleve a una altura superior a los 100 metros sobre el terreno, requerirá pronunciamiento previo de la Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA) en relación con su incidencia en la seguridad de las operaciones aéreas, circunstancia que deberá recogerse en los documentos del planeamiento.

3.- Indicación de recursos y emplazamiento

La Administración competente para la aprobación definitiva del planeamiento podrá interponer contra el presente informe recurso contencioso administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a la notificación, salvo que opte por plantear previamente el requerimiento regulado en el artículo 44 de la LJCA.

Para el caso de que, por razón del contenido del presente informe, sea recurrido el acto de aprobación definitiva del planeamiento se le comunica que, conforme al artículo 21.1.a) de la Ley 29/1988, de 13 de julio, debería ser emplazada al correspondiente recurso la Administración General del Estado.

➤ **ADIF. Fecha 15 de abril de 2015.**

En relación con el asunto de referencia y atendiendo a su escrito, en el cual nos informan de la tramitación del Plan de Ordenación Municipal de Iniesta, incluyendo el informe de Sostenibilidad Ambiental ISA, en el trámite de consulta para la concertación interadministrativa recogida en el art. 36 de la TRLOTAU aprobado por el Decreto Legislativo 1/2010 de 18 de mayo, y el art. 135.2 B del reglamento aprobado por Decreto 248/2004 de 14 de septiembre, sin perjuicio del informe que en su caso emita el Ministerio de Fomento, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 7 de la Ley del

Sector Ferroviario, ADIF, dentro de sus competencias como Administrador de la Infraestructura Ferroviaria le informa lo siguiente:

PRIMERA.- De acuerdo con nuestro Inventario Jurídico de Bienes Inmuebles por el término municipal de Iniesta circula actualmente:

=> línea de ferrocarril de AVE Madrid-Valencia.

SEGUNDA.- Analizada la documentación y planos que nos han remitido se ha observado que en el Documento 1: Memoria informativa en su pág. 26 en el apartado 3. Afecciones al ferrocarril, así como en los planos 1.4.01-1.4.02 e 1.15,01-13 cita correctamente la legislación ferroviaria vigente, Normativa aplicable respecto al uso y la protección de las infraestructuras ferroviarias existentes en el término municipal de Iniesta, ley 39/2003, de 17 de noviembre, del Sector Ferroviario y Reglamento de desarrollo aprobado por el Real Decreto 2387/2004 del 30 de diciembre, con rango de normas materiales de ordenación directamente aplicables al ferrocarril, que determinan concretamente las actuaciones a seguir y en especial lo referente a las zonas de dominio público y de protección y a la línea límite de edificación definidas en ellas. Sin embargo en la Memoria del Informe de Sostenibilidad Ambiental en el apartado IV.13.2 Ferrocarriles, también se hace referencia a la Ley 16/1987 de Ordenación de los Transportes Terrestres (L.O.T.T.) y el Reglamento de desarrollo aprobado por Real Decreto 1211/1990 de 28 de septiembre, de Ordenación de Transportes Terrestres.

En ese sentido le indicamos, que con la entrada en vigor de la ley 39/2003 citada con anterioridad y el Reglamento que la desarrolla, quedaron derogadas las disposiciones recogidas en la L.O.T.T., relativas a la servidumbre ferroviaria y restantes restricciones de uso, por lo que será de aplicación la legislación sectorial ferroviaria actualmente vigente.

Así, en el Capítulo III de la ley 39/2003 citada y el Reglamento que la desarrolla, establece las limitaciones a la propiedad y las restricciones de uso que deberán ser respetadas, definiendo para todas las líneas ferroviarias, una línea de dominio público, zona de protección y la línea límite de edificación.

Por lo tanto será necesario que en el documento del Plan de Ordenación Municipal y en el Informe de Sostenibilidad Ambiental, haga referencia únicamente a la Legislación sectorial vigente ley 39/2003, de fecha 17 de noviembre, del Sector Ferroviario y el Reglamento que lo desarrolla aprobado por Real Decreto 2387/2004 de fecha 30 de diciembre, solicitando se modifique el documento y se incluyan en la normativa del Plan de Ordenación Municipal e ISA.

TERCERA.- Respecto a la infraestructura ferroviaria existente en dicho término municipal, la Ley 39/2003 del Sector Ferroviario establece sus límites así como las restricciones de uso.

- Zona de Dominio Público: 8 metros
- Zona de Protección: 70 metros.
- Límite de Edificación: 50 metros.

En suelo urbano las distancias establecidas son:

- Zona de Dominio Público: 5 metros
- Zona de Protección: 8 metros
- Línea límite de Edificación: según Orden FOM/1323/2005, de 6 de julio, se reduce a 20 m.



en zonas urbanas

CUARTA.- En aplicación del artículo 7 de la ley 39/2003 de Sector ferroviario, los suelos ocupados por las infraestructuras ferroviarias y zonas de servicio ferroviario deberán ser **calificados y grafiados** a su paso por el término municipal como Sistema General Ferroviario o equivalente, y el Plan General no incluirá determinaciones que impidan o perturben el ejercicio de las competencias atribuidas al Ministerio de Fomento y al Administrador de Infraestructuras Ferroviarias.

QUINTA.- La ley 39/2003 de 17 de noviembre del Sector Ferroviario, en su Título II, Capítulo III, artículo 15, punto 1 establece que: *"... Cualesquiera obras que se lleven a cabo en la zona de dominio público y en la zona de protección y que tengan por finalidad salvaguardar paisajes o construcciones o limitar el ruido que provoca el tránsito ferroviario será costeada por los Promotores"*.

Dicha ley establece *"...para ejecutar en las zonas de dominio público y de protección de la infraestructura ferroviaria, cualquier tipo de obras o instalaciones fijas o provisionales, cambiar el destino de las mismas o el tipo de actividad que se pueda realizar en ellas y plantar o talar árboles se requerirá la previa autorización del Administrador de Infraestructuras Ferroviarias. (..)"*

"... En las zonas de protección no podrán realizarse obras ni se permitirán más usos que aquellos que sean compatibles con el tráfico ferroviario previa autorización, en cualquier caso, del Administrador de Infraestructuras ferroviarias. Este podrá utilizar o autorizar la zona de protección por razones de interés general cuando lo requiera el mejor servicio de la propia línea ferroviaria".

A su vez, el Reglamento del Sector Ferroviario establece: *"...queda prohibida la plantación de arbolado en la zona de dominio público, si bien podrá autorizarse en la zona de protección siempre que no perjudique la visibilidad de la línea férrea y de sus elementos funcionales..."*

Asimismo, se aconseja que por motivos de seguridad y para disminuir el riesgo de incendios, se utilicen especies de baja combustibilidad y que los árboles se distribuyan lo más alejados posible de la vía.

Además, deberá tenerse en cuenta que durante las obras que se realicen en zonas colindantes con el ff.cc. pueden producirse actuaciones que den lugar a la generación de polvo, que al disminuir la visibilidad puede afectar de manera negativa a la seguridad en la circulación de los trenes, por lo tanto se recomienda tomar las medidas oportunas para reducir la emisión de polvo y partículas en suspensión, especialmente en días de fuertes vientos.

SEXTA.- Debemos indicar que, la Ley 39/2003 del Sector Ferroviario determina concretamente que en las **actuaciones colindantes con el ferrocarril**, al margen de cualquier actuación que se haga en la zona de afección ferroviaria, será preceptiva la instalación del correspondiente cerramiento tipo a lo largo de la línea de contacto con el ferrocarril y la adecuada conservación del mismo, a cargo del Promotor, Agente Urbanizador o titular de la instalación siempre con la **previa autorización de Adif**.

Es requisito previo a la ejecución de cualquier tipo de obras, instalaciones o desarrollos urbanísticos que se realicen dentro de las zonas de protección del ferrocarril, solicitar autorización a Adif mediante escrito dirigido a las siguientes unidades orgánicas:

- Jefatura de Patrimonio y Urbanismo de Castilla la Mancha (Avda. de Europa s/n – 1ª planta - 13005 Ciudad Real).

- Jefatura de Área de Mantenimiento de Alta Velocidad Este (C/ Titán 4 y 6 – 28045 Madrid).

A la vista de lo expuesto, se emite el presente informe condicionado al cumplimiento de las indicaciones expuestas.

➤ **Dirección General de Ferrocarriles. Fecha 25 de febrero de 2015.**

Situación actual y planificación ferroviaria

Por el norte del término municipal de Iniesta discurre la línea de alta velocidad Madrid-Castilla La Mancha-Comunidad Valenciana-Región de Murcia, vía doble de ancho internacional, administrada por la entidad pública empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF).

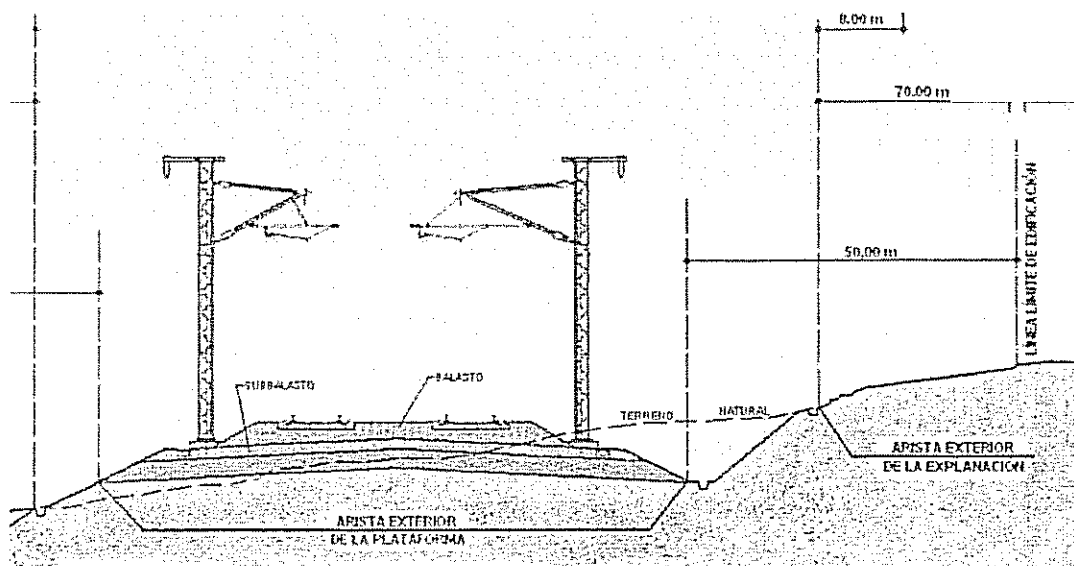
Protecciones al ferrocarril

El Artículo 7.1 de la Ley 39/2003 del Sector Ferroviario (en adelante L.S.F.), establece que los Planes Generales y demás instrumentos generales de ordenación urbanística calificarán los terrenos que se ocupen por las infraestructuras ferroviarias que formen parte de la Red Ferroviaria de Interés General como sistema general ferroviario o equivalente.

El Reglamento que desarrolla la L.S.F. (aprobado mediante R.D. 2387 de 30/12/2004) recoge en sus Artículos 24 a 40 una serie de limitaciones impuestas en relación con los terrenos inmediatos al ferrocarril:

-En general:

- Zona de dominio público: **8 metros**, medidos desde la *arista exterior de la explanación*. La ley define dicha arista como la línea de intersección entre el talud (desmonte o terraplén) o muro con el terreno natural.
- Zona de protección: **70 metros**, medidos desde la *arista exterior de la explanación*.
- Línea límite de edificación: **50 metros**, medidos desde la *arista exterior más próxima de la plataforma*. Plataforma es la infraestructura ferroviaria sobre la que se disponen las capas de asiento y el resto de la superestructura ferroviaria.





-Sólo en el caso de suelo urbano consolidado:

- Zona de dominio público, **5 metros**.
- Zona de protección, **8 metros**.

-En el caso de zona urbana:

- Línea límite de edificación, **20 metros**.
- En zona de **dominio público** sólo podrán realizarse obras o instalaciones, previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias, cuando sean necesarias para la prestación de un servicio ferroviario o cuando la prestación de un servicio público o de un servicio o actividad de interés general así lo requiera. Excepcionalmente y por causas debidamente justificadas, podrá autorizarse el cruce de la zona de dominio público, tanto aéreo como subterráneo, por obras e instalaciones de interés privado.
- Dentro de la **zona de protección** no podrán realizarse obras ni se permitirán más usos que aquellos que sean compatibles con la seguridad del tráfico ferroviario, previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias.

Para ejecutar, en las zonas de dominio público y de protección de la infraestructura ferroviaria, cualquier tipo de obras o instalaciones fijas o provisionales, cambiar el destino de las mismas o el tipo de actividad que se puede realizar en ellas y plantar o talar árboles, se requerirá la previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias.
- Desde la **línea límite de edificación** hasta la línea ferroviaria queda prohibido cualquier tipo de obra de edificación, reconstrucción o de ampliación, a excepción de las que resulten imprescindibles para la conservación y mantenimiento de las que existieran a la entrada en vigor de la Ley del Sector Ferroviario (31 de diciembre de 2004), previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias.

En relación a este aspecto, el texto del Plan de Ordenación hace mención a la legislación ferroviaria definiendo la zona de dominio público, la zona de protección y la línea límite de edificación en suelo no urbano. No obstante, en los planos aparecen representada únicamente la zona de protección pero no la zona de dominio público ni la límite de edificación.

Conclusión

Desde el punto de vista de la planificación ferroviaria no existe impedimento para la aprobación del Plan de Ordenación Municipal de Iniesta. No obstante, cualquier documento de ordenación urbanística que se derive de él debe recoger, tanto en el texto como en la documentación gráfica, la totalidad de las prescripciones que establece la Ley 39/2003 en relación a los terrenos inmediatos al ferrocarril.

Además, se recuerda que cualquier actividad prevista dentro de estas zonas con protección debe ser autorizada previamente por parte de ADIF.

➤ Unidad de Carreteras de Cuenca. Fecha 23 de febrero de 2015.

I.- ANTECEDENTES:

Con fecha 1 de septiembre de 2009 tuvo entrada en la Unidad de Carreteras de Cuenca escrito del Ayuntamiento de Iniesta remitiendo propuesta del Plan de Ordenación Municipal que fue informado desfavorablemente con fecha 20 de octubre de 2009.

Con fecha 9 de febrero de 2015 ha tenido entrada en esta Unidad, escrito del Ayuntamiento de Iniesta remitiendo en formato CD el Plan de Ordenación Municipal e Informe de Sostenibilidad Ambiental para informe sobre el mismo según lo previsto en la Ley de Ordenación Urbana y de la Actividad Urbanística, Ley 1/2010, Texto refundido.

La documentación recibida consta de:

TEXTO:

- 1) Memoria informativa, 130 páginas.
- 2) Memoria justificativa, 104 páginas.
- 3) Normas urbanísticas, 143 páginas.
- 4) Catálogo de bienes y espacios protegidos, 202 páginas.
- 5) Catálogo de suelo residencial público, 21 páginas.

PLANOS:

- 1) De información (17 planos, 64 hojas):

Situación - Encuadre territorial - Estado actual del término municipal - Estructura catastral urbana - Red viaria, espacios libres y accesibilidad - Red de abastecimiento de agua - Red de saneamiento y drenaje - Red de energía eléctrica y alumbrado público - Usos y tipologías existentes - Intensidad de edificación y alturas - Zonas de ordenación urbana - Patrimonio cultural - Ordenación vigente

- 2) De ordenación (10 planos, 55 hojas):

Ordenación del término municipal - Clasificación, usos globales y ámbito de actuación - Zonas de ordenación urbanística - Sistemas generales - Infraestructuras generales de las distintas redes de servicios - Calificación del suelo y gestión - Alineaciones y rasantes - Esquema de trazado de red de abastecimiento de agua - Esquema de trazado de alcantarillado - Esquema de trazado de redes de energía eléctrica y alumbrado público.

Las carreteras estatales que afectan a este municipio son:

- Autovía A-3, desde el p.k. 217+460 al p.k. 221+700 calzada derecha y del p.k. 217+440 al p.k. 221+690 calzada izquierda, y desde el p.k. 228+380 al p.k. 228+990 calzada derecha y del p.k. 228+420 al p.k. 228+980 calzada izquierda.
- N-111 del p.k. 205+030 al p.k. 208+880.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO:

- Ley 1/2010, de 18 de mayo, Texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.
- Decreto 248/2004, Reglamento de Planeamiento.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

- Ley 25/88 de 29 de julio, de Carreteras del Estado.
- R.D. 1812/94 de 2 de Septiembre Reglamento General de Carreteras.
- Orden FOM/1644/2012 de 23 de julio, sobre delegación de competencias en el Ministerio de Fomento (BOE 25/07/12).

III. INFORME AL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE INIESTA, recibido: TEXTO:

Exponen que el presente POM se realiza con objeto de llevar a cabo los siguientes objetivos:

- Actualizar, definir y jerarquizar la estructura urbanística del término municipal.
- Definir suelo urbanizable industrial.
- Ordenación de los ensanches tanto de uso residencial como construcciones de uso industrial, que se han realizado dispersa a lo largo de la periferia del casco urbano.
- Reubicación del tejido industrial, que como se ha citado, se encuentra regado por toda la periferia, procurando mejorar la estructura urbana, así como una mejora protección al medio ambiente.
- Protección de los valores estéticos e históricos, mejorar las dotaciones y garantizar el libre acceso a las personas con limitaciones en su movilidad.

En cuanto a Carreteras Estatales se refiere, nombran la Ley de Carreteras (Ley 25/1988, de 29 de julio) así como el Reglamento General de Carreteras. No obstante se tendrán en cuenta los siguientes puntos:

- Memoria justificativa (apartado 3.1.2): accesos de la red viaria actual, carretera de Villanueva de la Jara, CM-3116, CM-3222, CM-311, CM-3137. No se definen nuevos accesos a la carretera N-III o a las vías de servicio de la autovía A-3. Deberán incluirse entre la normativa general aplicable las limitaciones de acceso recogidas en el capítulo III, Art. 21 al 28 de la Ley de Carreteras.
- Memoria justificativa (apartado 5.1): Se han clasificado como SRNUEP-I las carreteras CM-210, CM-2023 y CUV-9031, con sus franjas de protección. Se ha dispuesto para su delimitación la Ley 9/90, de 28 de diciembre, de carreteras y caminos de Castilla la Mancha.

No se tiene en cuenta la Ley Estatal.

- Normas Urbanísticas (art. 2.1.2): Dominio Público Infraestructuras. Tienen en cuenta la Ley 9/1990 de Carreteras y Caminos de Castilla la Mancha y no Ley 25/88 de Carreteras Estatales.

Si definen correctamente las zonas de protección excepto la zona de afección en carreteras convencionales que las sitúa a 30 m y no a los 50 m que establece la Ley 25/1988.

PLANOS:

Las carreteras de titularidad estatal que nos afectan A-3 y N-III, se encuentran alejadas del núcleo urbano de Iniesta, por lo que en principio no se ven afectadas en cuanto a las ampliaciones de suelo urbano ni industrial propuestas.

Se han representado las líneas de protección de carreteras bien acotadas en esquema lateral, aunque al igual que en texto se especifica la Ley 9/1990 de Castilla La Mancha.

No se ha especificado en los planos si habrá o no accesos o modificaciones a la carretera N-III o vías de servicio de la autovía A-3.

Por todo lo cual, INFORMAMOS DESFAVORABLEMENTE el Plan de Ordenación Municipal que se ha recibido condicionado a que se incluya:

- En el texto: Para los tramos de Carretera Nacional y Autovía las líneas de protección son las definidas en la Ley de Carreteras del Estado, así mismo se especificará que la autovía tiene limitación total de accesos La autovía tiene limitación total de accesos y que cualquier acceso que se prevea, nuevo o modificación, a vía de servicio o carretera deberá ser autorizado por esta Demarcación.
- En los planos: Se añadirá el esquema lateral de líneas de protección de carreteras del estado como está el de la Junta.

ADMINISTRACIÓN LOCAL

- EXCELENTÍSIMA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE CUENCA. Servicios Técnicos. Fecha 25 de marzo de 2015.

En contestación a su oficio nº 262 de fecha 28 de Enero de 2015, solicitando Informe con relación al Plan de Delimitación de Suelo Urbano en esa localidad, le comunico que por dicho Plan no queda afectada ninguna Carretera perteneciente a esta Diputación de Cuenca, por lo que por parte de estos Servicios Técnicos, no hay nada que informar al respecto.

CONCLUSIÓN

Una vez visto el expediente y oído el informe propuesta del Sr. Ponente, la Comisión de Concertación Interadministrativa acuerda, por unanimidad, emitir el presente informe único de concertación interadministrativa en el que se haga referencia a las consideraciones anteriormente expuestas.

Todos los documentos del plan deberán repasarse y corregirse según las observaciones realizadas en este informe único, observando también las modificaciones que puedan resultar del trámite de información pública. Deberán redactarse de forma que no haya contradicciones entre los diferentes documentos.

Una vez transcurrida la tramitación prevista en los artículos 36.2 del TRLOTAU y 135.2 del Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, y subsanadas las deficiencias que se observan, deberá remitir a estos Servicios Periféricos dos ejemplares del proyecto debidamente diligenciados, junto con el expediente completo para su aprobación definitiva por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, tanto en soporte papel como digital.

PUNTO 3º.- EXPEDIENTE RELATIVO A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 2 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DE SUELO URBANO DE CAÑAMARES (CUENCA), PARA LA EMISIÓN DEL INFORME ÚNICO DE CONCERTACIÓN INTERADMINISTRATIVA.

Hacen su entrada D. Arturo Guijarro Vindel, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento, D^a. Irene Domingo Córdoba, Secretaria del Ayuntamiento, y Patricia Huerta Álvarez, del equipo redactor de



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos

Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

planeamiento del Ayuntamiento de Cañamares.

El Ayuntamiento de **Cañamares** (Cuenca), con fecha 20 de abril de 2015, solicita la emisión del informe único de concertación interadministrativa de conformidad con el artículo 10.6 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

ANTECEDENTES:

El Ayuntamiento de **Cañamares** (Cuenca) tramita expediente consistente en la Modificación Puntual Nº 2 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano de Cañamares (Cuenca), acreditando la solicitud y la emisión de informes, en su caso, de las correspondientes Administraciones mediante certificado municipal de fecha 17 de abril de 2015.

INFORMES EMITIDOS Y OBRANTES a efectos de emitir el informe único de Concertación Interadministrativa:

ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA. JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA

• CONSEJERÍA DE FOMENTO.

➤ Servicios Periféricos. Servicio de Urbanismo. Fecha 24 de marzo de 2015

En relación con el expediente que se está tramitando referente a la Modificación Puntual Nº 2 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano de Cañamares (Cuenca), redactada por D^a. Patricia Huerta Álvarez (arquitecto), remitido a estos Servicios Periféricos con fecha de entrada de 9 de marzo de 2015, para el trámite previsto en el artículo 36.2.B) del TR LOTAU y artículo 135.2.b) del RP LOTAU, y una vez vista la documentación presentada, se emite el siguiente informe:

1. ANTECEDENTES

Población: 543 hab., según el padrón municipal de habitantes de 2011.

Planeamiento vigente en el municipio: Plan de Delimitación de Suelo Urbano, aprobado por resolución de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 17 de mayo de 2013, con la Modificación Puntual nº 1 del PDSU, aprobada por resolución de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 18 de febrero de 2014.

Objeto: tras la aprobación del PDSU de Cañamares, han sido varias las licencias de obra solicitadas. Analizados los proyectos de ejecución de dichas solicitudes se ha detectado que en aplicación de la ORD 2 las nuevas viviendas no mantendrían la estética edificatoria del municipio. A simple vista, en aplicación de la ORD 2, para un solar de 50 m², con una intensidad neta de 1,4 m²c/m²s, una obra nueva podría construir 70,00 m²c, los cuales, con una ocupación del 80%, se podría repartir en 3 plantas como indica la normativa, siendo la situación muy desfavorable ante la pérdida de tanta edificabilidad.

Por ello, y dado la imposibilidad de aplicación de todos los parámetros para el mantenimiento de la estética urbana de la ZOU 2, se ha vuelto a plantear la revisión de dicho parámetro.

Respecto a la ZOU 3, se pretende reducir su superficie delimitada, ya que la situación económica de la zona no permite su desarrollo, potenciando la zona consolidada en vez de los

nuevos crecimientos. La ordenanza de aplicación ORD 3, definida en el PDSU, no se modifica su intensidad neta de 1,07 m²c/m²s.

Por otro lado, la presente modificación puntual también acomete la revisión de alineaciones:

- Calle Santísimo Cristo de la Caridad, correspondiente a la modificación de la rotonda de fondo de saco, debido a un error gráfico tras consultar los planos oficiales de Concentración parcelaria, los planos catastrales de las fincas colindantes y los registros de propiedad de las parcelas 164 y 165 que en la actualidad son los solares nº 22 y 24 de la citada calle.
- Modificación de las manzanas de Suelo Urbano de Reserva del SUR 1, que se encuentran en la prolongación de la calle Guillermo Ortega, al constatarse un error en el grafismo de las alineaciones de la calle que no se correspondían con la existente en la realidad. Siendo verificado a partir de las curvas de nivel

Por tanto, esta Modificación Puntual nº 2 supone desvirtuar la escena urbana de la ZOU 2 y como consecuencia de la ZOU 3. Este aspecto, dada la repercusión que el turismo rural tiene sobre la economía del municipio, debe ser solventado, pues la pérdida de la estética urbana supone la pérdida de la identidad Cañamares.

2. CONSIDERACIONES.

B) EN RELACIÓN CON EL CONTENIDO: Respecto a la Ordenación establecida se hacen los siguientes comentarios:

Como premisa y por todo lo que se dirá no cabe llevar a cabo la actuación planteada con una mera modificación puntual, al afectar a los elementos fundamentales del modelo, y a la ordenación estructural por lo que, en su caso, la actuación sólo tiene cabida mediante la revisión del planeamiento.

Lo indicado se desprende de la propia regulación que realiza el PDSU. Visto el mismo, en concreto el art. Art. 1.3.1.e) Revisión, de las Normas Urbanísticas y la Memoria Justificativa:

0 OBJETIVOS DE LA PLANIFICACION

Crear nuevo suelo urbano periférico para satisfacer la demanda de vivienda previsible en el horizonte temporal del Plan, conforme a las estimaciones y características del aumento poblacional recogido en la Memoria Justificativa.

0.2.-Justificación de la solución final.

Zona Este. Como la principal zona de desarrollo.

Alternativa más factible y viable, orientar los puntos desarrollados en la zona Este.

CAP. 1 ORDENACIÓN ESTRUCTURAL

1.1.3: Criterios tenidos en cuenta en la definición del Modelo planteado.

1. Incremento de la población fija mediante las siguientes acciones:

Calificación y gestión de nuevas zonas de SUR



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

1.1.4: Modelo.

Segundo párrafo. Desarrollar la C/ Cardenal Julián Herranz hasta su comunicación con la zona deportiva existente.

Ciudad compacta.

1.2 Clasificación del suelo.

B) SUELO URBANO DE RESERVA.

B.A. Delimitación

Crecimiento ordenado a ambos lados de la C/ Cardenal Julián Herranz hasta su comunicación con la zona deportiva existente.

B.C. Secuencia lógica de desarrollo.

Prioridad 2: Desarrollo del SUR 4

1.6: Sistemas e infraestructuras generales.

Educativo:

Viv: SUC vacante. 69 nuevos, pero no es suficiente para satisfacer las necesidades de la demanda prevista, por ello es necesario clasificar SUR 350 → nuevas viviendas

Total 419 → Reserva de 4980 m² SGDIDU2: Centro Infantil-Primaria

Deportivo: 419x6= 2514, ha reservado 4290 m² 56 DDE 3

En ZOU 3: 349 hab. – 311 viviendas

En primer lugar, señalar que, en este informe, se van a puntualizar los diferentes objetos que parecen pretenderse con esta Modificación Puntual, efectuando las oportunas consideraciones generales que se establecen para cada uno de los citados objetos.

1. Establecer unos nuevos parámetros para la Ordenanza 2 en toda su correspondiente ZOU-2.

En este sentido, el presente objeto es similar al establecido en la vigente MP nº 1, por lo cual, se desconoce el motivo por el que este objeto no fue incluido en la anterior MP de relativamente reciente aprobación; en relación a ello, se entiende que se efectúa la desclasificación de SUR que pasará a SR (punto 2 del objeto de esta MP), unido esto especialmente a la limitación de la población a una cifra inferior a 2.000 habitantes...todas estas condiciones hacen que este objeto resulte poco justificado, además, los datos aportados a lo largo del documento contienen errores de cálculo que conllevan un cálculo poblacional ligeramente por encima de los 2.000 habitantes, circunstancia esta que haría cambiar el planteamiento de la MP.

2. Desclasificación de SUR que pasará a SR.

La justificación efectuada es totalmente escasa, se limita a establecer que la situación económica de la zona no permite su desarrollo, potenciando la zona consolidada en vez de los nuevos crecimientos; por tanto, es evidente que esta justificación, aparte de

encontrarse en una situación económica muy parecida a la de la aprobación definitiva tanto del PDSU como de la MP, se relaciona directamente con el objeto 1 antes especificado, siendo evidente que no procede eliminar SU para modificar el aprovechamiento de otras zonas de SU, es más, uniendo los objetos 1 y 2 aquí señalados, parece desprenderse, evidentemente, que lo planteado es objeto de revisión del planeamiento, pues se trata de una reconsideración total (o muy importante) de la ordenación estructural establecida o de los elementos fundamentales del modelo.

Además, tras eliminar gran parte de las bolsas de SUR 3 y 4, se mantiene una pequeña bolsa correspondiente al SL-AJ 5 perteneciente al SUR 4, esta situación parece modificar la zonificación del núcleo urbano, pues la citada zona verde parece tener que ubicarse más en la ZOU 4 (con la que es colindante y con el mismo uso que el mayoritario de la ZOU) que en la ZOU 3 donde se ubica (de la que está relativamente separada y con la que tiene un uso diferente al uso mayoritario de dicha ZOU), por tanto, esta situación debería cumplir las disposiciones del art. 39.3 del TR LOTAU.

3. C/ Santísimo Cristo de la Caridad, modificación de alineaciones de la rotonda en fondo de saco.

Este objeto tan solo se cita ligeramente en el Capítulo 0 de la Memoria Justificativa, no obstante, no se encuentra justificado a lo largo del documento ni descriptivamente (según formato NTP), ni especialmente de manera gráfica, pues es importante señalar la ausencia de planos, tanto de Información como de Ordenación, que señalen gráficamente las modificaciones efectuadas al respecto y con un detalle suficientemente adecuado.

4. Modificación de las manzanas de SUR 1 que se encuentran en la prolongación de la C/ Guillermo Ortega.

Idénticas consideraciones a las efectuadas para el anterior objeto 3.

Por otro lado, recordar que se deberá justificar adecuadamente la mejora para el bienestar de la población, así como el resto de determinaciones establecidas en el art. 39.7 del TR LOTAU y en el art. 121 del RP LOTAU.

C) EN RELACIÓN CON LA DOCUMENTACIÓN

La documentación presentada comprende:

- MEMORIA INFORMATIVA.
- MEMORIA JUSTIFICATIVA.
- NORMAS URBANÍSTICAS.
- PLANOS DE INFORMACIÓN.
- PLANOS DE ORDENACIÓN.
- PLANOS DE REFUNDICIÓN.

Sin perjuicio de lo anterior, se realizan algunas observaciones:



MEMORIA INFORMATIVA:

3.- ANÁLISIS DEL TERRENO.

Para los apartados 3.1 (encuadre territorial-ámbito de la Modificación Puntual) y 3.2.1 (estado actual del ámbito de actuación), señalar que ambos deben ser más exhaustivos en su contenido, así, debe aclararse el ámbito de actuación de cada objeto que persigue la MP, pues el global no es claro o deja aspectos sin aclarar suficientemente. El objeto 1 es claro que abarca la totalidad de la ZOU-2 del PDSU, el objeto 2 debe aclarar que exclusivamente se limita a una zona de la ZOU-3 que se desclasifica de SUR y los objetos 3 y 4 no se aclaran, debiendo aportarse con el detalle suficiente para aclarar su ámbito.

4.- MEDIO URBANO.

Sobre el apartado 4.1 (intensidad neta de la edificación y alturas existentes) indicar que el mismo no se encuentra suficientemente claro, por un lado, existen discrepancias con algunas zonas de la MP nº 1 (ZOU 2 ORD 3) sin justificar, por otro lado, se desconoce por qué se incorporan datos de la ZOU 3 ORD 3 del PDSU... cuando nos estamos retrotrayendo a datos de la Memoria Informativa del PDSU (o de la MP nº 1 aprobada) y, por tanto, tendríamos que estudiar exclusivamente el SUC delimitado por el planeamiento en redacción. En resumen, este apartado no se entiende, no entrando a detalle para estudiar los cálculos aportados, en relación a las consideraciones aquí efectuadas.

Para el apartado 4.2 (suelo vacante o infraocupado), de similar manera al apartado anterior, no se justifica el dato aportado, especialmente en referencia al PDSU vigente y a la posterior MP nº 1 recientemente aprobada.

En cuanto al apartado 4.3 (zonas de ordenación urbanística), para las ZOUs 2 y 3 se aportan los datos de las ZOUs vigentes aprobadas, en este sentido, choca el que las mismas dispongan de los mismos datos que en el apartado 4.1, cuando en el mismo, como ya se ha dicho, los datos o cálculos establecidos deben ceñirse exclusivamente al SUC, recomendando completar el contenido de esta Memoria Informativa con la consecuente justificación aclaratoria de los datos que se van aportando en base a los objetos perseguidos por la presente MP.

5.- PLANEAMIENTO VIGENTE.

Las fichas ZOU 2 y ZOU 3 no se encuentran distribuidas cada una en una hoja de manera independiente, la presentación de la ZOU 2 incorpora referencia, en su último párrafo o fila a la ZOU 3 y esta última no se encuentra en la correspondiente página de la ficha ZOU 3, por tanto, deberán presentarse correctamente.

PLANOS DE INFORMACIÓN:

I.00: ORDENACIÓN VIGENTE. CLASIFICACIÓN Y CALIFICACIÓN DEL SUELO.

El presente plano dispone error en la representación del ámbito de actuación establecido en la leyenda, pues el mono incorporado no procede ya que marca la delimitación de SU tras la MP, no la existente que es la que debe marcar un plano de información, además,

es evidente que debe marcarse el ámbito de actuación del suelo de los objetos 2, 3 y 4 de la MP, aportando detalle o zoom claro para los objetos 3 y 4.

Además, recomendar marcar el ámbito de actuación con un sombreado o delimitación claro en el contenido del plano, que ayude a leer el plano de un solo vistazo y no elimine la clasificación y calificación todavía vigente.

I.01: ENCUADRE TERRITORIAL. SITUACIÓN.

Idénticas consideraciones a las efectuadas en el plano anterior, es más, en el presente, el ámbito grafiado en plano no coincide con el efectuado en la leyenda. Además, importante también incidir en la señalización de los ámbitos de actuación de los objetos 3 y 4 de esta MP.

I.02: FOTOGRAFIA AÉREA.

Idénticas consideraciones a las de los planos anteriores. Además, a la vista de la ortofotografía aérea, deberá estudiarse el objeto de la desclasificación del SUR, con la existencia de edificaciones existentes, posibles elementos urbanizados, así como de toda la zona Este de equipamientos y su crecimiento separado del núcleo urbano según pretende esta MP.

I.03: ESTADO ACTUAL DEL ÁMBITO.

El presente plano es el mismo que el denominado como I.01, por tanto, no se entiende su aportación...se recuerda que, adaptándonos a la NTP, para una MP, este plano debe denominarse y contener "estado actual del ámbito: catastro, usos, edificaciones y afecciones".

I.04: ZONAS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA EXISTENTES EN ÁMBITO DE ACTUACIÓN.

Es evidente aportar idénticas consideraciones a las de planos anteriores en lo referente a los ámbitos de actuación de esta MP.

En cuanto al propio contenido, las tablas ZOUs aportadas se encuentran aportadas en sentido contrario al del plano, además, es importante incidir en las consideraciones efectuadas al respecto en Memoria Informativa y efectuar también referencia aclaratoria en este plano al respecto, para dejar clara la intensidad preexistente máxima establecida en Memoria Informativa.

I.05: INTENSIDAD DE EDIFICACIÓN Y ALTURAS. SUELO VACANTE.

Idénticas consideraciones a las efectuadas en el plano anterior.

MEMORIA JUSTIFICATIVA:

0.- OBJETIVOS DE LA PLANIFICACIÓN.

En primer lugar, el presente punto debe aclarar los objetivos perseguidos por la presente MP de manera concisa, efectuando referencia a los 4 objetos perseguidos por la misma y resultando totalmente coherente con los datos aportados en la documentación informativa.



1.- ORDENACIÓN ESTRUCTURAL.

En cuanto al apartado 1.1 (adecuación al modelo de evolución urbana y de ocupación del territorio adoptado, y de las directrices de ordenación resultantes), incidir en las consideraciones generales efectuadas sobre justificaciones y aclaraciones de la MP, especialmente en lo referente a la alteración sustancial del modelo territorial y de la estructura fundamental de ordenación del casco urbano, así como el destino de las zonas verdes...

Sobre el contenido del apartado 1.3 (delimitación del ámbito), la tabla aportada se encuentra incompleta, pues la superficie total del ámbito en el PDSU y en la MP nº 2 debe coincidir, debiendo dejar claro la tabla que, en el ámbito de actuación, según el PDSU, el SRR será de 0 m² y, según la MP nº 2, el SRR será de 51.351 m². Además, deben aclararse los ámbitos concretos de los objetos 3 y 4 pretendidos.

Para el apartado 1.4.3 (intensidades), en primer lugar, para la tabla aportada a caballo entre las páginas 11 y 12, la superficie bruta o total de la ZOU 2 no coincide con la establecida en la MP nº 1, siendo incoherentemente superior en la presente ocasión, además, en la ZOU 3, también para la superficie bruta o total, la diferencia entre la MP nº1 y la presente no coincide con la cifra que se establece en este documento que se desclasifica de SUR.

En el mismo apartado, para la tabla de cálculo poblacional de la página 12, las cifras de aprovechamiento lucrativo máximo no coinciden con los datos de la anterior tabla, además, los cálculos poblacionales no son correctos y, según la estimación efectuada, la cifra superaría ligeramente la cifra de 2.000 habitantes.

Por tanto, el resto de datos de este apartado es evidente que son erróneos y deben corregirse, además, las cifras sobre la justificación del art. 23 del RP LOTAU también son erróneas, en cuanto a la cifra de SUR, así como que deberá justificarse exhaustivamente los datos de viario, equipamientos y zonas verdes.

El apartado 1.5 (zonas de ordenación urbanística previstas) deberá revisarse y corregirse en base a las consideraciones efectuadas en este informe.

Idénticas consideraciones a las efectuadas en el párrafo anterior deberán tenerse en cuenta para el apartado 1.7 (sistemas e infraestructuras generales).

2.- ORDENACIÓN DETALLADA.

Sobre el apartado 2.1 (viario y espacios libres públicos-plazas de aparcamiento), por un lado, deberá aportarse la justificación oportuna, con incorporación de detalles gráficos, de los objetos 3 y 4 de la presente MP; además, la reserva de plazas de aparcamiento públicas debe efectuarse con redondeos de cálculos al alza, para justificar su cumplimiento. En el último párrafo previo a las tablas comparativas de la página 19, debe quedar claro que el número de plazas en SUR en ZOU 2 aumenta y en ZOU 3 disminuye.

En cuanto al apartado 2.2 (dotaciones públicas – zonas verdes y equipamientos), los datos aquí aportados no coinciden o no son coherentes con los datos aportados en el apartado 3.2.4 de Memoria Informativa.

Sobre el apartado 2.3 (ordenanzas tipológicas), en primer lugar, es evidente la modificación de la Ordenanza 2, en base a los objetos que pretende establecer esta MP, no obstante, el coeficiente de edificabilidad neta deberá estudiarse en base a las consideraciones de este informe. Por otro lado, hasta ahora, no parece necesario modificar la Ordenanza 3, en base también a las consideraciones sobre los objetos perseguidos por esta MP, no obstante, aquí se efectúa referencia a la modificación de algún parámetro de la misma (% ocupación), pues bien, **esta circunstancia hasta ahora desconocida, de querer producirse, supone un nuevo objeto en la presente MP y que deberá establecerse así a lo largo del documento.**

Para el apartado 2.4 (redes de infraestructuras), el mismo deberá revisarse y completarse exhaustivamente en base a las consideraciones de este informe.

4.- INFORME DE SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA.

El presente punto deberá modificarse, aportando los datos referentes al PDSU que se verán modificados en base a las circunstancias que pretenden establecerse tras la presente MP, pues la justificación aportada en la presente MP es insuficiente a todas luces.

5.- JUSTIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE NORMATIVAS ESPECÍFICAS.

Sobre la referencia a actividades establecidas en este punto, indicar la errónea referencia al RAMINP y que deberá adecuarse a lo establecido en la vigente Ley 8/2014, de Comercio de Castilla La Mancha, según la cual, el mismo no es de aplicación en Castilla La Mancha.

PLANOS DE ORDENACIÓN:

OE.01: ORDENACIÓN DEL TÉRMINO MUNICIPAL.

El presente plano no procede, es suficiente con su incorporación en los Planos de Refundición (evidentemente adaptándose a las consideraciones de este informe que le sean de aplicación).

OE.02: CLASIFICACIÓN, USOS GLOBALES Y ÁMBITOS DE ACTUACIÓN.

En el presente plano, al igual que en el correspondiente a Información, se recomienda completar su contenido con el grafiado correspondiente a la delimitación o señalización del ámbito de actuación de la MP, que no coincide exactamente con el establecido en la leyenda del plano.

Por otro lado, también deben completarse las referencias y grafismos o zoom a los objetos 3 y 4, así como eliminarse las reseñas al SUR 2 y 4 ubicadas ahora en SR, o incorporarlas a su correspondiente lugar en SUR...también, de acuerdo a lo establecido por NTP, para MP, debe incorporarse, en el contenido de este plano, el grafiado de SS.GG. en el ámbito de actuación.

OE.03: ZONAS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.

Idénticas consideraciones a las del plano anterior en lo referente al ámbito de actuación establecido en la leyenda del presente plano.



En cuanto al contenido del plano, por un lado, no se aporta sombreado de la ZOU 4, por otro, sobre las tablas ZOUs, su contenido se verá modificado por las múltiples consideraciones de este informe.

OD.01: CALIFICACIÓN DEL SUELO Y GESTIÓN.

Evidentemente, efectuar idénticas consideraciones a las de los planos anteriores en lo referente al ámbito de actuación establecido en la leyenda del presente plano.

En cuanto al contenido del plano, por un lado, debe aportarse referencia o detalle a los ámbitos o zonas de los objetos 3 y 4 de esta MP, por otro lado, la tabla aportada sobre los SS.LL. a ejecutar, aparte de consideraciones ya establecidas en este informe, reseñar que la misma se aporta en sentido contrario a la lectura del plano.

OD.02: ALINEACIONES Y RASANTES. ESQUEMA DE TRÁFICO Y MOVILIDAD.

Idénticas consideraciones a las del plano anterior, tanto en lo referente al ámbito de actuación establecido en la leyenda del presente plano, como a las referencias o detalles de los objetos 3 y 4 de esta MP.

OD.03: COMPARATIVA CON EL PLANEAMIENTO VIGENTE.

Se incluirá la superposición o comparativa de la ordenación prevista inicialmente, tanto en el ámbito como en su entorno, y la ordenación propuesta por el planeamiento en modificación, con especial reseña, de nuevo, a los objetos 3 y 4 de esta MP.

NORMAS URBANÍSTICAS:

Sobre el presente documento señalar, en primer lugar, que su contenido será totalmente coherente con el del apartado 2.3 de Memoria Justificativa, por lo cual, serán válidas las consideraciones efectuadas en el mismo.

Por otro lado, en cuanto a la regulación de la Ordenanza 2, aparte de las consideraciones de este informe que provoquen su revisión (caso de edificabilidad neta), es importante señalar que se modifican algunos datos como algunos aspectos de la tipología edificatoria o como el porcentaje de ocupación, circunstancias que no se han aclarado ni justificado a lo largo de la presente MP.

En cuanto a la Ordenanza 3, como ya se ha dicho en este informe, no está justificada su inclusión, pues, en principio, no se modificaba ningún aspecto, no obstante, de modificarse el parámetro referente al porcentaje de ocupación (así como cualquier otro), como parece pretenderse, deberá aclararse y justificarse debidamente este objeto a lo largo de la MP.

Por último, en cuanto a las fichas ZOUs, las mismas no se estudian a detalle en cuanto a cálculos aportados, pues los mismos se verán modificados por las consideraciones de este informe.

DOCUMENTO DE REFUNDICIÓN:

Sobre el Documento de Refundición, por un lado, señalar que tan solo se aportan Planos de Refundición, no aportando la parte correspondiente a Normas Urbanísticas que debe ser refundida y que incorporará todas las Ordenanzas que se modifican, así como todas

las fichas ZOUs del PDSU, la de las ZOUs 2 y 3 por las modificaciones sufridas y las de las ZOUs 1 y 4 porque el plano de situación que incorporan se ve modificado por la presente MP.

Por otro lado, en cuanto a los Planos de Refundición, importante señalar que deben incorporarse refundidos todos los planos, tanto de OE como de OD, que componen el PDSU de Cañamares, a continuación se aporta relación de los mismos, efectuando las consideraciones oportunas a los incorporados en la presente MP:

OE.01: ORDENACIÓN DEL TÉRMINO MUNICIPAL.

OE.02: CLASIFICACIÓN, USOS GLOBALES Y ÁMBITOS DE ACTUACIÓN.

OE.03: ZONAS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.

Para el presente plano, señalar consideraciones ya efectuadas en este informe para el plano de Ordenación Estructural de la MP, tales como ausencia de sombreado en la ZOU 4, tablas ZOUs, en ocasiones, en sentido inverso al plano, los datos se modificarán en base al informe, no se entiende la referencia en leyenda a ámbito de actuación...recordar que el plano debe ser idéntico al refundido, tan solo introduciendo los datos y modificaciones establecidos como nuevos.

OE.04: SISTEMAS GENERALES.

OE.05: INFRAESTRUCTURAS GENERALES DE LAS DISTINTAS REDES DE SERVICIOS.

OD.01: CALIFICACIÓN DEL SUELO Y GESTIÓN.

Idénticas consideraciones a las efectuadas en el correspondiente plano de Ordenación Detallada de la MP, así como también incidir en las establecidas para el plano refundido OE.03, especialmente en lo referido a la refundición fidedigna del plano aprobado, con la introducción de los nuevos datos.

OD.02: ALINEACIONES Y RASANTES.

También similares consideraciones para el presente plano, además, el contenido de este dispone de datos que no proceden en el presente, pues el plano correspondiente de OD de la MP se refunde con el de tráfico y movilidad, pero en el PDSU, tal y como establece la NTP, están separados y, por tanto, su contenido debe diferenciarse consecuentemente.

OD.03: ESQUEMA DE TRAZADO DE RED DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.

OD.04: ESQUEMA DE TRAZADO DE RED DE ALCANTARILLADO.

OD.05: ESQUEMA DE TRAZADO DE REDES DE ENERGÍA ELÉCTRICA Y ALUMBRADO PÚBLICO.

Para el conjunto de planos OD.03, OD.04 y OD.05, tan solo incidir en que los mismos deben refundir fidedignamente los aprobados por el PDSU introduciendo exclusivamente las novedades, en especial, es importante revisar la reseña, en leyenda, al ámbito de actuación, que no procede.



OD.06: ESQUEMA DE TRÁFICO Y MOVILIDAD.

El plano OD.06 aportado se corresponde con el plano comparativo y no procede como Plano de Refundición, el mismo debe incorporarse en los Planos de Ordenación de la MP, tal y como ya se ha expresado en este informe; en este sentido, el Plano de Refundición debe corresponderse con el plano OD.06 aportado en el PDSU y en su posterior MP nº 1, recordando que debe ser fidedigno al mismo, con la incorporación de las novedades de la presente MP.

> Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Abastecimiento, saneamiento y depuración. Fecha 7 de abril de 2015.

No se altera sustancialmente con este documento ni el modelo territorial ni la estructura fundamental de la ordenación casco urbano y/o del término municipal de Cañamares. Tampoco se altera con este documento la ordenación estructural (art 19 RP LOTAU) establecida por el PDSU vigente. La modificación no afecta a sistemas generales y mantiene la clasificación del suelo existente previamente como suelo Urbano Consolidado. La modificación no supone incremento sustancial en el número de habitantes.

El PDSU de Cañamares preveía, para un desarrollo completo del PDSU, los siguientes consumos:

Residencial	76.170,6 m ³ /año	Concesión otorgada por la Confederación Hidrográfica del Tajo
Dotacional	9.455 m ³ /año	
Zonas verdes	618,85 m ³ /año	
Total	86.242 m ³ /año	114.191 m ³ /año

La Modificación Puntual nº2 supondría un consumo global para el municipio, teniendo en cuenta también los consumos dotacionales y de zonas verdes previstos por el PDSU de:

Residencial	76.170,6 + 23.860= 100.030,6 m ³ /año	Concesión otorgada por la Confederación Hidrográfica del Tajo
Dotacional	9.455 m ³ /año	
Zonas verdes	618,85 m ³ /año	
Total	110.102,45 m ³ /año	114.191 m ³ /año

Con objeto de contestar a la solicitud de informe realizada por el Excmo. Ayuntamiento de Cañamares, a partir de la información suministrada, y en relación con el asunto de referencia, SE INFORMA:

- La localidad de Cañamares cuenta con un sistema de abastecimiento de agua potable sobre los que esta Agencia del Agua actualmente no tiene competencias ni gestiona su servicio.
- El proyecto de la nueva EDAR aún no ha salido a licitación.
- Consultada la documentación pertinente, en relación con las infraestructuras hidráulicas de nuestra competencia, no se prevén, en la zona afectada por la actuación prevista, proyecto, obra o infraestructura hidráulica en materia de abastecimiento saneamiento ó depuración, sobre las que pueda incidir dicha actuación urbanística.
- Se recuerda que, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1/2010 de 18/05/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística en su Artículo 115, los gastos de obras de los de suministro de agua, saneamiento y estaciones depuradoras en la proporción que corresponda a la unidad de actuación urbanizadora correrán a cargo de los propietarios de los terrenos, y existir constancias documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que propongan el Ayuntamiento.
- Todo lo anterior se hace constar a los efectos previstos en el artículo 16.1 de la Ley 12/2002, de 27 de junio, reguladora del Ciclo Integral del Agua de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha sin perjuicio de las competencias que, en esta materia, el texto refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, atribuye al Organismo de Cuenca,, y en especial a lo dispuesto en el artículo 25.4 en materia de informes relativos a ordenación del territorio y urbanismo y en el Capítulo III del Título IV sobre autorizaciones y concesiones de utilización de recursos de la mencionada Ley.

➤ **Servicios Periféricos. Servicio de Industria y Energía. Fecha 21 de abril de 2015.**

No se realizan comentarios sobre cuestiones relacionadas con las competencias de este Servicio.

◦ **CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES**

➤ **Servicios Periféricos. Cultura. Fecha 30 de marzo de 2015**

Visto el escrito y la documentación técnica anexa relativa al proyecto de modificación puntual del planeamiento urbanístico arriba citado, trasladado a este Servicio Periférico por el Ayuntamiento de Cañamares con fecha 9 de marzo de 2015 (Reg. Entr. Nº 632059 de 9 de marzo), en relación a la solicitud del informe favorable y/o consultas del órgano competente en materia de Patrimonio Cultural al objeto de lo establecido en el art. 36.2b) del DL 1/2010 de la LOTAU y el art. 135.2.b) del Decreto 38/2004, de Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/98, LOTAU de Castilla-La Mancha.

Visto el informe emitido por el Servicio de Cultura en relación al mismo, redactado por Dña. Patricia Huerta Álvarez (arquitecta), que refiere la no afección directa sobre los elementos patrimoniales registrados en el citado municipio y señala su viabilidad con el patrimonio cultural.

Vistas las normas de aplicación,, en particular, los artículos 26 y 48 de la Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha; el artículo 8 de la Ley 4/2007 Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, y los artículos 3 y 7.1c del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación Ambiental de proyectos, y la Ley 6/2010, de 24 de marzo, de modificación del texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero.

ESTOS SERVICIOS PERIFÉRICOS DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES DE CUENCA RESUELVEN:

Informar favorablemente el referido proyecto de modificación; advirtiéndose no obstante, que en relación a la gestión urbanística preventiva y la afección al patrimonio cultural del municipio, deberá tenerse en cuenta lo establecido en la Ley. 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha y más concretamente, todo lo relativo a los elementos patrimoniales y ámbitos de protección y prevención, registrados en el ***Documento de Protección de Patrimonio Arqueológico*** remitido por la Dirección General de Cultura al ayuntamiento de Cañamares el 22 de noviembre de 2012 (expte. cultura 090022).

Por tanto, estos Servicios Periféricos dan por finalizado el expediente y cumplidos satisfactoriamente los condicionantes exigidos al promotor.

Cualquier modificación del proyecto informado en este momento deberá contar con el visado y la autorización de estos Servicios Periféricos.

• **CONSEJERÍA DE AGRICULTURA**

➤ **Servicio de Calidad e Impacto Ambiental. Fecha 20 de marzo de 2015.**

- Tanto la ley 4/2007 de Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha como la Ley 21/2013, de 9 de diciembre de evaluación ambiental definen como Modificación menor "Los cambios en las características de los planes o programas ya aprobados o adoptados que no constituyen variaciones fundamentales de las estrategias, directrices y propuestas o de su cronología pero que producen diferencias en los efectos previstos o en la zona de influencia".
- Entre otros objetivos, la Modificación puntual propuesta contempla la reclasificación de 51.351 m² de suelo clasificado como suelo urbano de reserva por el PDSU vigente, que pasaría a suelo rústico de reserva, por lo que estaríamos ante una Modificación menor y por tanto en el ámbito de aplicación de la Evaluación ambiental estratégica simplificada (Art. 6.2 de la Ley 21/ 2013, de 9 de diciembre de evaluación ambiental).
- El procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada se iniciará con la **presentación por parte del promotor, ante el órgano sustantivo**, de la siguiente documentación:
 - la solicitud de inicio de la Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada (a través de la "*Solicitud de inicio del procedimiento de Evaluación Ambiental de Planes y Programas*"),
 - el borrador del Plan,
 - un Documento Ambiental Estratégico

El Documento Ambiental Estratégico incluirá la información que se establece en el artículo 29 de la ley 21/2013. Se presentará una copia en formato convencional en papel y otra copia en

soporte informático (CD). En la página web de la JCCM (www.castillalamancha.es) está disponible el "Modelo de Documento Ambiental Estratégico de Planes y Programas" y la "Solicitud de inicio del procedimiento de Evaluación Ambiental de Planes y programas":

<http://www.castillalamancha.es/gobierno/agricultura/dgacia/actuaciones/evaluación-ambiental>

Una vez mostrada su conformidad con la documentación requerida la remitirá al órgano ambiental a la siguiente dirección:

Servicios Periféricos de Agricultura.Servicio de Calidad e Impacto Ambiental.

C/ Colón, 216071- CUENCA

• **CONSEJERÍA DE SANIDAD Y ASUNTOS SOCIALES**

➤ **Servicios Periféricos. Accesibilidad. Fecha 1 de abril de 2015.**

Se realiza el presente Informe en contestación al escrito presentado con fecha 09/03/2015, por el Ayuntamiento de Cañamares (Cuenca), en el Registro de Entrada en los Servicios Periféricos de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales Nº 632035, mediante el que se solicita la emisión de Informe relativo al documento de la **Modificación Puntual nº 2** del PDSU de ese término municipal, en virtud de lo establecido en los artículos 10 y 36.2.13 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y en el artículo 135.2.b del Decreto 248/2004, de 14 de septiembre de 2004, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la LOTAU.

El objeto de la modificación proceder a una desclasificación de parte del suelo urbano de reserva. Se reajustan algunas alineaciones de la ordenación detallada. También se hacen cambios de ordenanza en el SUC.

La documentación, en soporte informático, remitida por el Ayuntamiento de Cañamares ha sido firmada con fecha enero de 2015 por la arquitecta Dña. Patricia Huerta Álvarez.

2. METODOLOGÍA

Los distintos documentos se han revisado de forma detallada pero parcial, dado el carácter sectorial del presente informe. Se ha atendido exclusivamente al cumplimiento de las condiciones de accesibilidad conforme a la normativa de aplicación, enumerada en el Anexo del presente informe, sin perjuicio del cumplimiento del resto de legislación vigente que le sea de aplicación.

3. CONCLUSIONES

Revisada la documentación aportada se valora favorablemente las determinaciones respecto al cumplimiento de la normativa de accesibilidad. No obstante, se las siguientes observaciones:

- Se diseñan aceras de anchura en los viales modificados V1, V2 y V3. Según puede verse en las secciones transversales aportadas en los planos OD-2, la colocación de mobiliario urbano podría hacer incumplir lo que establece el art. 5 de la Orden VIV/561/2010 para itinerarios peatonales accesibles, es decir una anchura neta no inferior a 1,80 m, salvo la excepcionalidad establecida en el art. 5.6, de ser aplicable.
- En cuanto al las plazas de aparcamiento en vía pública, se reajusta la reserva de plazas para p.m.r. Revisar la justificación de las reserva de plazas para p.m.r. según aparece en la pág. 19 de la Memoria y en la Ficha para el ZOU3, ya que se incumpliría la proporción



establecida en el art. 35 de la Orden VIV/561/2010.

- En la pág. 4 de la Memoria se cita la Ley 51/2003, que ha sido sustituida por el RDL 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social (ver Anexo normativo al presente informe).

ANEXO. JUSTIFICACIÓN NORMATIVA

El cumplimiento de la Accesibilidad en Castilla-La Mancha se ve afectada la siguiente normativa estatal y autonómica:

- *RDL 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y su inclusión social.*
- *RDL 505/2007, de 20 de abril, por el que se aprueban las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados y edificaciones.*
- *Orden VIV/561/2010 J200, de 1 de febrero, por el que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados (en adelante Orden VIV).*
- *RD 173/2010, de 19 de febrero, por el que se modifica el Código Técnico de la Edificación, materia de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad (en adelante CTE).*
- *Ley 8/2013, de 26 de junio, de rehabilitación regeneración y renovación urbanas (Ley RRR).*
- *Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras de Castilla La-Mancha (en adelante, ley ACC).*
- *Código de Accesibilidad de Castilla La Mancha que la desarrolla,. Decreto 158/1997 de 2 de diciembre (en adelante, Código ACC).*

(En aquellos casos en los que haya conflicto entre la legislación autonómica y la estatal serán de aplicación las condiciones más restrictivas).

Orden V1V. Disposición Transitoria.. Régimen de aplicación.

"1. El Documento Técnico aprobado por esta Orden no será de aplicación obligatoria o los espacios públicos urbanizados nuevos, cuyos planes y proyectos sean aprobados definitivamente durante el transcurso de los seis primeros meses posteriores a-su entrada en vigor. (12 de marzo de 2010) 2. En relación con los espacios, públicos urbanizados ya existentes a la entrada en vigor, de esta Orden, los contenidos del Documento técnica serán de aplicación a partir del 1 de enero del año 2019, en aquellos que sean susceptibles de ajustes razonables, mediante las modificaciones y adaptaciones e sean necesarias y adecuadas y que no impongan carga desproporcionado o indebida."

(La entrada en vigor de la Orden VIV/561/2010 fue el 12 de marzo de 2010).

CTE. Disposición Transitoria Tercera. Edificaciones a las que será de aplicación obligatoria lo previsto en este Real Decreto.

“Las modificaciones del Código Técnico de la Edificación aprobadas por este Real Decreto serán de aplicación obligatoria a las obras de nueva construcción y a las de ampliación, modificación, reforma o rehabilitación de edificios existentes para las que se solicite licencia municipal de obras una vez transcurrido el plazo de seis meses desde la entrada en vigor del presente Real Decreto” (12 de marzo de 2010).

(La entrada en vigor del CTE modificado por el RD 173/2010 fue el 12 de marzo de 2010).

CONCLUSIÓN

Una vez visto el expediente y oído el informe propuesta del Sr. Ponente, la Comisión de Concertación Interadministrativa acuerda, por unanimidad, emitir el presente informe único de concertación interadministrativa en el que se haga referencia a las consideraciones anteriormente expuestas.

Todos los documentos del plan deberán repasarse y corregirse según las observaciones realizadas en este informe único, observando también las modificaciones que puedan resultar del trámite de información pública. Deberán redactarse de forma que no haya contradicciones entre los diferentes documentos.

Una vez transcurrida la tramitación prevista en los artículos 36.2 del TRLOTAU y 135.2 del Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, y subsanadas las deficiencias que se observan, deberá remitir a estos Servicios Periféricos dos ejemplares del proyecto debidamente diligenciados, junto con el expediente completo para su aprobación definitiva por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, tanto en soporte papel como digital.

PUNTO 4º.- EXPEDIENTE RELATIVO A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 2 DEL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE CAMPILLO DE ALTObUEY (CUENCA), PARA LA EMISIÓN DEL INFORME ÚNICO DE CONCERTACIÓN INTERADMINISTRATIVA.

Hacen su entrada D. José Abarca Martínez, Secretario del Ayuntamiento de Campillo de Altobuey y D. Sileno Catalá Montes, del equipo redactor de planeamiento del Ayuntamiento de Campillo de Altobuey.

El Ayuntamiento de **Campillo de Altobuey** (Cuenca), con fecha 21 de abril de 2015, solicita la emisión del informe único de concertación interadministrativa de conformidad con el artículo 10.6 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

ANTECEDENTES:

El Ayuntamiento de **Campillo de Altobuey** (Cuenca) tramita expediente consistente en la Modificación Puntual Nº 2 del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey (Cuenca), acreditando la solicitud y la emisión de informes, en su caso, de las correspondientes Administraciones mediante escrito municipal de fecha 20 de abril de 2015.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

INFORMES EMITIDOS Y OBRANTES a efectos de emitir el informe único de Concertación Interadministrativa:

ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA. JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA

• CONSEJERÍA DE FOMENTO.

➤ Servicios Periféricos. Servicio de Urbanismo. Fecha 24 de marzo de 2015

En relación con el expediente que se está tramitando referente a la Modificación Puntual nº 2 del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey (Cuenca), redactada por D. Pedro Rubio Navarro (arquitecto), remitido a los Servicios Periféricos de la Consejería de Fomento de Cuenca el día 13 de marzo de 2015, para el trámite previsto en el artículo 36.2 del TR LOTAU y artículo 135 del RP LOTAU, y una vez vista la documentación presentada, se emite el siguiente informe:

3. ANTECEDENTES

Población: 1.561 hab., según el padrón municipal de habitantes de 2013.

Planeamiento vigente en el municipio: Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey aprobado por resolución de la Comisión Provincial de Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 23 de septiembre de 2.003.

Objeto: la presente MP tiene los siguientes objetivos:

Se observa, tras un riguroso estudio del ámbito, de los condicionantes y de la ordenación vigente, que:

- La clasificación del suelo rústico en el POM vigente, no delimita correctamente los elementos naturales, ambientales, culturales e infraestructurales, faltando en la documentación aprobada elementos de todas las categorías o no quedando convenientemente reflejados. La escala de trabajo de la documentación aprobada no permite discernir con claridad los suelos afectados por dichas protecciones y clasificaciones.
- La regulación del suelo rústico es poco concisa, y no permite, con todo su potencial, la explotación respetuosa de los recursos energéticos, de ocio y turísticos del término municipal de Campillo de Altobuey. Entre las actividades desreguladas están las cinegéticas, la implantación de energías renovables, etc., así como las limitaciones a la construcción e implantación de actividades en el suelo rústico de reserva y en el suelo rústico no urbanizable de especial protección.

Por ello, y en el marco de la legislación aplicable, se pretende:

- Definir el marco jurídico adecuado para las actividades, actos y propiedades en el suelo rústico del municipio de Campillo de Altobuey. Para ello se actualiza el apartado correspondiente al suelo rústico en las normas urbanísticas del POM de Campillo de Altobuey.
- Mejorar la definición del suelo rústico, aclarando, a una escala adecuada, sus categorías y subcategorías, con el apoyo de la actualización de la cartografía base, la incorporación de elementos catalogados y protegidos de carácter natural, ambiental y cultural, así como de las infraestructuras existentes, y clarificando, las afecciones generadas por la delimitación de los elementos definidos en el suelo rústico. Con ello,

se redelimitan y corrigen las categorías de suelo rústico, con los diversos grados de protección: ambiental, natural, paisajística, cultural, estructural, infraestructural y de equipamientos.

- La imprecisión descrita produce, para los propietarios de terrenos ubicados en el límite de los ámbitos actualmente clasificados como SRNUEP, la imposibilidad de realizar actividades lícitas en suelo rústico.
- Asimismo, existen terrenos no incluidos en ninguna subcategoría del SRNUEP debido, o bien a la misma imprecisión de la documentación gráfica del POM, o bien a incorrecciones en las afecciones grafiadas, así como por la ausencia de algunas afecciones de las que no se tenía constancia en el momento de la elaboración del POM, especialmente en materia forestal y cultural.

4. CONSIDERACIONES.

D) **EN RELACIÓN CON EL CONTENIDO:** Respecto a la Ordenación establecida se hacen los siguientes comentarios:

Como ha sido expuesto, el objeto de la presenta Modificación Puntual es el de definir las diferentes categorías y subcategorías del Suelo Rústico del municipio y establecer el marco jurídico de las mismas, para, de esta forma, corregir las deficiencias y errores existentes actualmente en el POM vigente en el municipio, así como aclarar determinados aspectos y cuestiones confusas existentes en la actualidad.

Como resultado de ello, se establecen las siguientes categorías y subcategorías del Suelo Rústico del municipio, comprendiendo cada una de ellas los elementos definidos, tanto en el TRLOTAU, como en el RSR:

1.- Suelo Rústico de reserva (SRR).

2.- Suelo Rústico No Urbanizable Especialmente Protegido (SRNUEP):

2.1.- Suelo Rústico No Urbanizable de Protección Ambiental (SRNUP-A), Natural (SRNUP-N) o Cultural (SRNUP-C):

. Hidráulico (SRNUP-AH).

. Vías Pecuarias (SRNUP-AP).

. Montes de Utilidad Pública (SRNUP-NM).

. Bosques naturales. (SRNUP-NB).

. Elementos Geomorfológicos (SRNUP-NH).

. Ámbitos de protección arqueológica (SRNUP-C). En la documentación remitida se advierte que esta subcategoría de SRNUEP no se ha podido graficar en cumplimiento del artículo 5.2 del RSR)

2.2.- Suelo Rústico No Urbanizable de Protección de Infraestructuras y Equipamientos (SRNUP-I):

. Carreteras y caminos (SRNUP-IC).

. Transporte de energía eléctrica (SRNUP-IE).

. Equipamientos estructurales (SRNUP-IQ). Decir que dentro de esta subcategoría se incluyen expresamente los parques de aerogeneradores existentes en el municipio.



Sobre este particular, indicar que deberá añadirse a cada categoría y subcategoría de Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección la palabra "Especial" (así como la letra "E" dentro de las correspondientes abreviaturas). Esta observación se hace extensible también a los Planos que se contienen en la Modificación Puntual.

Por otro lado, y tal y como se justifica y explica en la Memoria Justificativa de esta Modificación Puntual, como consecuencia de estas correcciones y aclaraciones llevadas a cabo, así como de los errores existentes actualmente en el POM, se han adaptado las diferentes superficies de suelo a la realidad existente y a los nuevos métodos de medición que se utilizan en la actualidad. Así en la Memoria Justificativa (páginas 7, 8, 9 y 10 que pasamos a transcribir debido a su carácter clarificador y explicativo en relación con esta cuestión, si lo ponemos en relación con el objeto de la presente Modificación Puntual) se dice lo siguiente:

"El cálculo de superficies en el POM vigente se realizó conforme al sistema de coordenadas ED50 UTM zona 30N. Los cálculos de superficie tras la aprobación de la UA-1 (con un total de 33.521 m² de suelo que pasaron de SUNC a SUC) y el PAU SI-3 (65.382,79 m² de suelo que pasaron de SRR a SUC) se realizan por adición a los datos del POM vigente. La MP1, en tramitación, no modifica la superficie total de SUC.

Las discrepancias con las superficies medidas para la presente modificación puntual se deben, en parte, al cambio en el sistema de proyecciones para adaptarse al vigente ETRS89 UTM zona 30N. Además, en el caso del SUC, presumiblemente se suma un error en el cálculo de la superficie del POM vigente, que en su tabla resumen de la página 10 (punto 5. Cuadro general de superficies) expone la superficie de todo el suelo urbano (tanto consolidado como no consolidado) como si se tratara de SUC, con lo que duplica la superficie del SUNC. En cualquier caso, la delimitación del suelo urbano y urbanizable aprobado por el POM vigente y por sus sucesivas modificaciones no se ha alterado en absoluto. Además, la presente modificación puntual toma como referencia la delimitación del término municipal facilitada por el Instituto Geográfico Nacional (IGN). Para aclarar estas cuestiones, se procede a exponer en la tabla 3 las superficies y su evolución medidas sobre la cartografía actual, según la clasificación del POM vigente y sus sucesivas modificaciones:

Tabla 2. Clasificación del suelo desde el POM vigente hasta la modificación puntual, según mediciones sobre plano en el sistema de coordenadas ETRS89 UTM zona 30N

Clasificación	POM2003	UA-1	PAU SI-3	MP2
SUC	794.720	827.570	893.414	893.414
SUNC	422.963	390.113	390.113	390.113
SU	1.217.683	1.217.683	1.283.527	1.283.527
SUB	101.993	101.993	101.993	101.993
SRR	61.527.144	61.527.144	61.461.301	52.227.675
SRNUEP	109.405.859	109.405.859	109.405.859	118.639.485
SR	170.933.003	170.933.003	170.867.160	170.867.160
Total	172.252.680	172.252.680	172.252.680	172.252.680

Esta tabla se ha realizado teniendo en cuenta que la UA-1 desarrollada supone, en total, 32.850,31 m² y que el polígono industrial SI-3 supone 65.843,87 m² según la medición de superficie de acuerdo con el sistema de proyección actual, el primero se transforma de SUNC a SUC y el segundo de SRR a SUC.

Los criterios para incorporar los terrenos incluidos en el suelo rústico a sus respectivas categorías y subcategorías se detallan en el apartado 1.3. Criterios para la ordenación del suelo rústico, respetando, en todo caso, la clasificación asignada en el POM vigente y por sus sucesivas

modificaciones como suelo rústico. En este apartado también se relatan las principales modificaciones respecto a la clasificación vigente.

Se aporta, a modo de resumen, la tabla de superficies de suelo clasificado por el POM y las categorías y subcategorías de suelo rústico que trata la presente modificación puntual. Debe tenerse en cuenta que, debido a la superposición de subcategorías del suelo rústico entre las definidas en las letras a, b y c del artículo 4 del TRLOTAU, la suma de estas subcategorías no coincide con la superficie total del SRNUEP.

Tabla 3. Clasificación del suelo tras la presente modificación puntual, detalle de las categorías y subcategorías de suelo rústico, según el artículo 4 del RSR

Clasificación del suelo	Código	Superficie
Suelo urbano consolidado	SUC	602.677,49
Suelo urbano no consolidado	SUNC	390.112,44
Polígono industrial	SUC	65.843,87
Polígono ganadero	SUC	224.892,71
Total suelo urbano	SU	1.283.526,51
Suelo urbanizable	SUB	101.993,42
Total suelo urbanizable	SUB	101.993,42
Suelo rústico de reserva	SRR	52.227.674,80
SRNUP Ambiental - Hidrológico	SRNUP-AH	18.356.069,02
SRNUP Ambiental - Vías pecuarias	SRNUP-AP	1.089.966,86
SRNUP Natural - Montes catalogados	SRNUP-NM	7.875.866,95
SRNUP Natural - Bosques naturales	SRNUP-NB	89.533.538,48
SRNUP Natural - Hábitats	SRNUP-NH	3.420,70
SRNUP Cultural	SRNUP-C	0,00
Total artículo 4.a del RSR		116.858.862,01
Total artículo 4.b del RSR		0,00
SRNUP Infraestructuras - Carreteras	SRNUP-IC	1.618.061,48
SRNUP Infraestructuras - Caminos	SRNUP-IC	1.834.008,79
SRNUP Infraestructuras - Líneas eléctricas	SRNUP-IE	227.445,60
SRNUP Infraestructuras - Equipamientos	SRNUP-IQ	188.419,43
Total artículo 4.c del RSR		3.867.935,30
Suelo rústico no urbanizable de especial protección	SRNUEP	118.639.484,80
Total suelo rústico	SR	170.867.159,60
Total término municipal (IGN)		172.252.679,53

Con el fin de reflejar los principales cambios producidos en el suelo rústico de Campillo de Allobuey, se aporta también la tabla 4, comparativa de las categorías de suelo rústico antes y después de la modificación puntual:

Tabla 4. Clasificación y categorías del suelo rústico en el planeamiento vigente y en la propuesta de la modificación puntual 2

Clasificación y categorías del suelo rústico	Vigente	Propuesta
Total artículo 4.a del RSR	107.897.060,46	116.858.862,01
Total artículo 4.b del RSR	0,00	0,00
Total artículo 4.c del RSR	2.723.036,32	3.867.935,30
Superposición entre artículo 4.a y 4.c del RSR	1.214.237,77	2.087.312,51
Suelo rústico no urbanizable de especial protección	109.405.859,01	118.639.484,80
Suelo rústico de reserva	61.461.300,59	52.227.674,80
Total Suelo Rústico	170.867.159,60	170.867.159,60



Se aprecia el incremento en superficie de los ámbitos protegidos por alguna categoría de SRNUEP. Las medidas se han tomado por medición sobre el plano de ordenación estructural del POM vigente, ya que no se aporta en el documento del POM ninguna tabla de superficies que haga referencia a las categorías del suelo rústico.

Como se indica en el RSR, se superponen las diferentes categorías de SRNUEP, no así sus subcategorías. Se da superposición entre las categorías de suelo rústico no urbanizable de protección ambiental, natural, cultural, paisajística o de entorno con el suelo rústico no urbanizable de protección de infraestructuras, y así se refleja en la anterior tabla. El total de superficie superpuesta asciende a 2.087.312,51 m²s.

Aunque, a efectos de clasificación, solo se contabiliza la subcategoría de SRNUEP con mayor protección, se representa gráficamente la delimitación de todas las afecciones que motivan la inclusión en cualquiera de estas subcategorías en los planos OE-01 Ordenación del término municipal. El extremo se da con la categoría de SRNUP-C (apartado 2.8), que aunque resulta suelo afectado, no resulta suelo clasificado por coincidir siempre con alguna subcategoría que otorga mayor protección dentro de su categoría."

E) EN RELACIÓN CON LA DOCUMENTACIÓN

En general, la documentación presentada, tanto en su forma como en su contenido, se ajusta a lo recogido en el Decreto 178/2010, de 1 de julio, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento para homogeneizar el contenido de la documentación de los Planes Municipales (en adelante NTP). La documentación presentada comprende:

- MEMORIA INFORMATIVA.
- PLANOS DE INFORMACIÓN.
- MEMORIA JUSTIFICATIVA.
- PLANOS DE ORDENACIÓN.
- NORMAS URBANÍSTICAS.
- DOCUMENTOS DE REFUNDICIÓN.

En todos los documentos (memorias, normas y planos) deberá incluirse la palabra "Especial" dentro de las diferentes categorías y subcategorías de Suelo Rústico No Urbanizable de Especial Protección (así como la letra "E" dentro de las correspondientes abreviaturas), así donde dice SRNUP, debe decir SRNUEP.

MEMORIA INFORMATIVA:

1.- MARCO NORMATIVO.

1.2.1 Plan de Ordenación del Territorio "Estrategia Territorial" de Castilla La Mancha.

Tal y como se enuncia dentro de este apartado, el Plan de Ordenación del Territorio "Estrategia Territorial" de Castilla La Mancha, a día de hoy todavía no se encuentra aprobado y por lo tanto todavía no se encuentra vigente, por lo que no es necesario desarrollar los aspectos y directrices básicos del mismo (páginas 5 a 8 de la Memoria Informativa). Basta con el apunte que al respecto se realiza previamente al desarrollo de este apartado, dentro del apartado general 1.2 "INSTRUMENTOS DE ORDENACIÓN TERRITORIAL VIGENTES."

4.- PLANEAMIENTO VIGENTE.

4.3. Planeamiento de los municipios colindantes.

Al final del apartado, debe sustituirse la referencia al Plano de Información I-18, por la del plano de Información I.05.

PLANOS DE INFORMACIÓN:

En principio no procede realizar ninguna consideración.

MEMORIA JUSTIFICATIVA:

1.- ORDENACIÓN ESTRUCTURAL.

1.5.- Ordenación de la localización de establecimientos en donde se desarrollen actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas.

La regulación de esta materia y el contenido propuesto para este apartado, se adaptan a lo previsto en el Decreto 2414/1961 de 30 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas. Ya que como ha sido expuesto, la disposición adicional única de la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13, de mayo, de Comercio de Castilla La Mancha, ha decretado la Inaplicación en Castilla La Mancha de dicho Decreto 2414/1961; cabe plantearse si procede o si tiene sentido, la actual redacción y contenido de este apartado.

2.- JUSTIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE NORMATIVAS ESPECÍFICAS.

En este apartado se deberá estar a lo que se informe al respecto por los diferentes informes sectoriales.

PLANOS DE ORDENACIÓN:

En principio no procede realizar ninguna consideración.

NORMAS URBANÍSTICAS:

Como regla general deberá tenerse en cuenta la nueva redacción que ha dado a determinados artículos del TRLOTAU la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13, de mayo, de Comercio de Castilla La Mancha. Dicho esto, sobre las Normas Urbanísticas deben realizarse las siguientes consideraciones.

- Artículo 8. Riesgo de formación de nuevo núcleo de población.

Dentro de la letra b) del apartado 2 de este artículo puede incluirse la excepción a la distancia de 200 metros que ha creado la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13, de mayo, de Comercio de Castilla La Mancha, que dispone lo siguiente: *"...Asimismo, se considera que existe riesgo de formación de un núcleo de población cuando se propongan edificaciones a una distancia menor de 200 metros del límite del suelo urbano o urbanizable, salvo en supuestos de ampliación de instalaciones industriales y productivas ya existentes."*

- Artículo 9. Usos permitidos, autorizables y prohibidos.

En el apartado segundo, a la hora de definir cuáles son los usos autorizables, bajo nuestro punto de vista, la definición queda demasiado abierta e indefinida. Sería más conveniente, bien



detallarlos de forma expresa y concreta, o bien hacer una remisión a los siguientes artículos de las NNUU, donde se definen y regulan cada uno de los usos que pueden desarrollarse en el Suelo Rústico.

- Artículo 10. Usos adscritos al sector primario.

La Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13, de mayo, de Comercio de Castilla La Mancha, ha dado una nueva redacción a la letra e) del apartado 2º del artículo 54.1 del TRLOTAU, suprimiendo la expresión *"que no impliquen transformación de productos"*, por lo tanto parece igualmente lógico eliminar esta expresión de la redacción dada al apartado 3 de este artículo 10 de las NNUU.

- Artículo 11. Requisitos urbanísticos del sector primario.

En la letra c) del apartado 1 del artículo, además de hacer referencia al *"órgano competente para emitir la calificación urbanística"*, deberá añadirse también o al órgano competente para otorgar la licencia, ya que dentro del sector primario no siempre es necesario el otorgamiento de previa calificación urbanística, y en estos supuestos el órgano que debe resolver expresamente sobre la superficie de la parcela y el % de ocupación es el Ayuntamiento.

- Artículo 17. Requisitos urbanísticos del uso industrial, terciario y dotacional de titularidad privada.

En la letra c) del apartado 1 del artículo, de acuerdo con lo ya expuesto anteriormente en varias ocasiones, no procede hacer referencia ya al Decreto 2414/1961 de 30 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas.

- Artículo 22. Usos y actos permitidos y autorizables.

Dentro del apartado 2 del artículo, debería incorporarse la nueva excepción contemplada por la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, permitiendo dentro de la distancia de 200 metros, la ampliación de instalaciones industriales y productivas ya existentes. Por otro lado, respecto de la excepción que se contempla en el artículo, referida a las *"instalaciones dotacionales de servicio público"*, se debería especificar que esta excepción sería de aplicación, siempre y cuando sean o de titularidad pública o de titularidad privada si en este último caso se destinan a equipamientos hidráulicos, energéticos, de telecomunicaciones, de residuos o de comunicaciones y transportes; porque en el caso contrario, y de acuerdo con lo previsto en el TRLOTAU y el RSR (artículo 32), conllevaría la existencia de riesgo de formación de núcleo de población.

- Artículo 26. Condiciones y requisitos para actos de aprovechamiento en el suelo rústico no urbanizable de especial protección.

La redacción del apartado 5 del artículo, deberá hacerse conforme a la nueva redacción que ha dado al artículo 61 del TRLOTAU la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13, de mayo, de Comercio de Castilla La Mancha.

- Artículo 43. Requisitos urbanísticos.

Debido a que en el término municipal existen carreteras de titularidad de la Diputación Provincial, en la letra c)iii del apartado 1 del artículo, a la hora de abordar la materia de ante qué órgano deben presentarse las solicitudes de accesos, además de citarse a la Dirección General de Carreteras de Castilla La Mancha, debe hacerse mención también al órgano competente de la

Diputación Provincial; o si se prefiere hacer una remisión genérica del tipo "ante el órgano/Administración titular de la vía."

DOCUMENTO DE REFUNDICIÓN:

Respecto al Documento de Refundición, consecuentemente, se realizan las mismas consideraciones que las efectuadas a las Normas Urbanísticas, las cuales damos aquí por reproducidas.

Añadir únicamente aquí, que la referencia que se realiza en la página 86 (8.2.1 Régimen y condiciones del suelo rústico. Artículo 158) a la Modificación Puntual nº 2.

➤ **Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Abastecimiento. Fecha 21 de abril de 2015**

De la documentación presentada se deduce

"El objetivo de la modificación puntual 2 del POM de Campillo de Altobuey es definir las categorías y subcategorías en el suelo rústico del municipio. No afecta a otras determinaciones, y por tanto no modifica los ámbitos urbanos y urbanizables del mismo.

Su ámbito de actuación es el suelo del término municipal de Campillo de Altobuey clasificado por el POM vigente y por sus posteriores modificaciones como rústico, en cualquier categoría.

La clasificación del suelo rústico en el POM vigente, no delimita correctamente los elementos naturales, ambientales, culturales e infraestructurales, faltando en la documentación aprobada elementos de todas las categorías o no quedando convenientemente reflejados. La escala de trabajo de la documentación aprobada no permite distinguir con claridad los suelos afectados por dichas protecciones y clasificaciones.

- La regulación del suelo rústico es poco concisa, y no permite, con todo su potencial, la explotación respetuosa de los recursos energéticos, de ocio y turísticos del término municipal de Campillo de Altobuey. Entre las actividades desreguladas están las cinegéticas, la implantación de energías renovables, etc, así como las limitaciones a la construcción e implantación de actividades en el suelo rústico de reserva y en el suelo rústico no urbanizable de especial protección.
- No obstante, el régimen del suelo rústico queda definido subsidiariamente (aunque sea en base a una delimitación deficiente) de acuerdo con la Disposición transitoria segunda del RSR, por el mismo reglamento.

La imprecisión descrita produce, para los propietarios de terrenos ubicados en el límite de los ámbitos actualmente clasificados como SRNUEP, la imposibilidad de realizar actividades lícitas en suelo rústico.

Asimismo, existen terrenos no incluidos en ninguna subcategoría del SRNUEP debido, o bien a la misma imprecisión de la documentación gráfica del POM, o bien a incorrecciones en las afecciones grafiadas, así como por la ausencia de algunas afecciones de las que no se tenía constancia en el momento de la elaboración del POM, especialmente en materia forestal e hidráulica."

Con objeto de contestar a la solicitud de informe realizada por el Excmo. Ayuntamiento de Campillo



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

de Altobuey, a partir de la información suministrada, y en relación con el asunto de referencia, SE INFORMA:

- La localidad de Campillo de Altobuey cuenta con un sistema de abastecimiento de agua potable sobre los que esta Agencia del Agua actualmente no tiene competencias ni gestiona su servicio.
 - Consultada la documentación pertinente, en relación con las infraestructuras hidráulicas de nuestra competencia, no se prevén, en la zona afectada por la actuación prevista, proyecto, obra o infraestructura hidráulica en materia de abastecimiento saneamiento o depuración, sobre las que pueda incidir dicha actuación urbanística.
 - Se recuerda que, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1/2010 de 18/05/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística en su Artículo 115, los gastos de obras de los de suministro de agua, saneamiento y estaciones depuradoras en la proporción que corresponda a la unidad de actuación urbanizadora correrán a cargo de los propietarios de los terrenos, y existir constancias documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que propongan el Ayuntamiento.
 - Todo lo anterior se hace constar a los efectos previstos en el artículo 16.1 de la Ley 12/2002, de 27 de junio, reguladora del Ciclo Integral del Agua de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha sin perjuicio de las competencias que, en esta materia, el texto refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, atribuye al Organismo de Cuenca, y en especial a lo dispuesto en el artículo 25.4 en materia de informes relativos a ordenación del territorio y urbanismo y en el Capítulo III del Título IV sobre autorizaciones y concesiones de utilización de recursos de la mencionada Ley.
- Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Depuración. Fecha 4 de mayo de 2015.

En relación con el escrito del Ayuntamiento de Campillo de Altobuey (Cuenca), en el que solicita la remisión de informe sobre depuración de aguas residuales relativo a la Modificación Puntual Nº 2 del Plan de Ordenación Municipal de dicho municipio en la Provincia de Cuenca, se hace constar:

1º.- El Ayuntamiento de Campillo de Altobuey, en cumplimiento de los objetivos marcados en el I Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas aprobado por unanimidad en las Cortes Regionales el 28 de diciembre de 1996; precisa instalar una nueva Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR) para completar su sistema de saneamiento.

2º.- La Consejería de Obras Públicas de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, en virtud del Decreto 18/1989, de 7 de marzo, por el que se regula la ayuda a Corporaciones Locales en materia de abastecimiento y saneamiento, encargó el "ESTUDIO DE ANALÍTICA Y REDACCIÓN DE PROYECTO DE LAS E.D.A.R.S. DE INIESTA, MINGLANILLA, LEDAÑA, VILLALPARDO-VILLARTA EL HERRUMBLAR, VILLAGARCÍA DEL LLANO, CAMPILLO DE ALTOBUEY, ALMODOVAR DEL PINAR, GRAJA DE INIESTA Y CASTILLEJO DE INIESTA".

3º.- La Entidad de Derecho Público Aguas de Castilla-La Mancha asumió, en virtud de la Ley 12/2002, de 27 de junio, la gestión de infraestructuras hidráulicas de interés regional

así como la gestión y recaudación del canon de depuración destinado a la financiación de los gastos de gestión y, en su caso, de los de inversión, de las infraestructuras previstas en el Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas que gestione la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. En este sentido, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha es competente para prestar al Ayuntamiento de Campillo de Altobuey el apoyo financiero y técnico necesario para el cumplimiento de los objetivos señalados anteriormente, mediante la formalización del convenio de colaboración para la prestación del servicio de depuración de aguas residuales al Ayuntamiento de Campillo de Altobuey, firmado el 2 de marzo de 2.006.

4º.- Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha ha licitado las "Obras de construcción de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales en Iniesta, Graja de Iniesta, Castillejo de Iniesta, Almodóvar del Pinar y Campillo de Altobuey (CU)", Expte.- ACLM/01/OB/012/06, adjudicándose el 4 de septiembre de 2006 a la empresa Constructora Hispánica, S.A.

5º.- Según la documentación remitida, la modificación condiciona solo las construcciones y edificaciones en suelo rústico, por lo tanto, no afecta al volumen de aguas residuales del municipio.

6º.- La EDAR de Campillo de Altobuey está proyectada para tratar un caudal medio de 600 m3/día, previsto para una población de 3.860 habitantes-equivalentes. Siendo el caudal medio de aguas residuales de 374 m3/día (año 2.014).

7º.- De acuerdo con las obligaciones de vertido para las industrias, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha indica que, en el caso de que existan, dichas instalaciones deberán contar con el tratamiento necesario y adecuado para que todo vertido industrial que se efectúe a la red de alcantarillado municipal tenga las características que lo hagan asimilable al agua residencial doméstica, aplicándoseles, si fuera necesario, los tratamientos previos oportunos. De manera que todas las aguas vertidas sean compatibles con el sistema de depuración que se ha instalado.

8º.- Asimismo, se aconseja que los nuevos desarrollos que, en su caso, se lleven a cabo, dispongan redes separativas para la recogida independiente de las aguas residuales y pluviales, de manera que se optimice el funcionamiento de la depuradora, no sobrecargándola por caudales de aguas pluviales, y se evite la contaminación del vertido que se produce en los aliviaderos.

Por otra parte se recuerda que, de conformidad con lo establecido en la legislación vigente Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, el coste suplementario de infraestructuras públicas derivado de nuevas acciones urbanísticas debe repercutirse en los titulares de los terrenos, y existir constancia documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que proponga el Ayuntamiento.

➤ Dirección General de Carreteras. Fecha 15 de abril de 2015.

1. ANTECEDENTES

Con fecha 05-12-2011 se recibió en esta Dirección General de Carreteras la consulta de la Modificación Puntual n*2 del POM de Campillo de Altobuey, la petición de consulta a fin de tramitar



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

el Procedimiento de Inicio de Evaluación Ambiental. Con fecha 01-10-2012 se emitió el correspondiente informe.

Con fecha 28-05-2014 se recibió escrito del Ayuntamiento de Campillo de Altobuey solicitando el informe sectorial al Avance de Modificación. Con fecha 04-09-2014 se emitió el correspondiente informe.

Con fecha 20-3-2015 se ha recibido escrito del Ayuntamiento de Campillo de Altobuey solicitando informe sectorial a la Modificación Puntual nº 2 del Plan de Ordenación Municipal.

De acuerdo con el articulado del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, como Administración Titular de las carreteras la Red de Carreteras Autonómica, en respuesta a la citada consulta, se manifiesta lo siguiente:

2. DOCUMENTACIÓN INFORMADA

La documentación recibida se compone de texto y planos en formato digital, la fecha de la documentación es de febrero de 2015.

3. CARRETERAS AFECTADAS

1. Carreteras o Proyectos de Titularidad Autonómica afectadas por la solicitud:

Carreteras existentes:

Las carreteras de titularidad autonómica que pudieran verse afectadas por Plan o Programa son:

CARRETERA	CATEGORIA	DATOS DE TRÁFICO (Aforo año) IMD, %pesados [estación de aforo]
CM-211	Red Básica	IMD=1373 veh/día; 20% pesados [CU-54] IMD=1125 veh/día; 10% pesados [CU-18b]
CM-2202	Red Comarcal	IMD=2056 veh/día; 12% pesados [CU-6e]

Carreteras en Proyecto:

No existen nuevas carretera de titularidad autonómica en proyecto que afecten a este municipio.

4. INFORME TÉCNICO

Una vez examinada la documentación presentada, esta Dirección General **informa favorablemente** la documentación de la Modificación Puntual nº 2 del POM presentado, **condicionado** a la subsanación y correcciones siguientes:

- De acuerdo con lo establecido en el Reglamento de Carreteras (RD 1/2015) artículo 47 punto 3, la línea de edificación ha de ser siempre interior a la zona de protección. *Consecuentemente, en el Documento Memoria Justificativa, en la página 20, en la tabla nº 9, se establece una distancia de 30 m para la zona de protección (ZP) de la carretera CM-211 (variante), cuando en realidad esta cifra debe ser de 50 m, ya que como mínimo, la línea exterior que delimita la zona de protección debe coincidir con la línea de edificación. Ahora bien, en este caso particular, la distancia que determina la línea exterior de la zona de protección se debe medir desde la arista exterior de la calzada.*
- Por ello, en los planos debe procederse de la siguiente forma:
 - En el cuadro de la leyenda que, hace referencia a la Protección de Carreteras y Caminos, se debe cambiar la cifra que define el límite exterior de la zona de protección

de la carretera CM-211 (variante) pasando de 30 m a 50 m, añadiendo la particularidad de que para este caso concreto, esta distancia se mide desde la arista exterior de la calzada.

- En los planos OE-02, además de lo anterior, en el caso de la variante de la carretera CM-211, la línea que delimita exteriormente la zona de protección es coincidente con la línea de edificación. Además debe cambiarse la denominación "línea de afección" por "línea de protección"

5. FUNDAMENTOS LEGALES.

5.01 Ley 9/1990, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos de Castilla-La Mancha, modificada por:

- Ley 7/2002, de 9 de mayo, de Modificación de la Ley 9/90, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos (Arts.: 16, 18, 20, 20BIS y Disposición transitoria primera).
- Ley 2/2009, de 14 de mayo, de Medidas urgentes en materia de vivienda y suelo por la que se modifica el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística (Arts. 23, 25 y 27).
- Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística (Disposición Adicional primera que modifica Arts.: 23.1.25.1 y 27.5 de la Ley 9/90).

5.02 Reglamento de Carreteras, aprobado por RD 1/2015, de 2 de enero.

5.03 Carreteras afectadas y definición geométrica de la Carretera (Reglamento de la Ley 9/90, Artículos 47 y siguientes).

Conforme, al Capítulo III de Uso de la Carretera y Caminos, a ambos lados de las carreteras se han de restringir en las zonas definidas en dicho capítulo determinadas actividades, obras etc.

CTRA.	CATEGORÍA	Z. D. PUBLICO	Z. SERVIDUMBRE	L. DE EDIFICACIÓN	Z. DE PROTECCIÓN
CM-	Red Comarcal	3 m	8 m	18 m	30 m

Además de la regulación y restricción de usos establecida en la Ley 9/90, se atenderá al Reglamento de Carreteras (R.D. 1/2015 de 22 de enero):

- en referencia a la posible instalación de cerramientos, (Artículo 81)
- en referencia a la posible ejecución de instalaciones colindantes con la carretera, (Título III, Capítulo III, Sección 3ª),

5.04 Suelo rústico no urbanizable de protección de infraestructuras según el Artículo 112 del Reglamento de Carreteras, (RD 112015 de 22 de enero).

Deberán ser clasificados en todo caso como suelo rústico no urbanizable de protección de infraestructuras y equipamientos:

- Los terrenos considerados como dominio público de carreteras y caminos, estatales y autonómicas y provinciales, así como sus zonas de servidumbre afectadas, siempre y cuando no formen parte de los desarrollos previstos por el planeamiento.



- Cuando estos terrenos formen parte de los desarrollos previstos en los planes, deberán calificarse como sistemas generales de infraestructuras y adscribirse a los ámbitos correspondientes el objeto de su acondicionamiento e incluso de su obtención a favor de la Administración titular de la carretera. La zona comprendida entre la línea límite de edificación y la zona de servidumbre, podrá ordenarse por el planeamiento con usos que no comporten edificación.

5.05 Nuevos Accesos a Carreteras de Titularidad Autonómica y dimensionado de vías, regulados por los Artículos 28.1. 29.1 y 29.2 de la Ley 9/90 y Artículo 68.1 del Reglamento.

La Administración titular de la vía puede limitar los accesos y establecer con carácter obligatorio los lugares en que tales accesos pueden construirse.

La solicitud de accesos o cambio de uso de los existentes para servir a actividades que, por su naturaleza puedan generar un número de desplazamiento que puedan exceder de la capacidad funcional de la red viaria deberá acompañarse de un estudio de impacto sobre el tráfico. Cuando dicho impacto resultara inadmisibile deberá acompañarse además el proyecto de las obras de acondicionamiento necesarias para mantener inalterable el nivel de servicio de la carretera La solicitud del acceso será previa a la solicitud de la licencia municipal de obras Para su otorgamiento el Ayuntamiento tendrá en cuenta la autorización o denegación de acceso.

La autorización de los accesos referidos en el apartado anterior podrá conllevar la obligación de construir las obras de acondicionamiento o asumir los costes adicionales de la adecuación de la red viaria para soportar el impacto, para lo que se podrá exigir la prestación de fianza.

Corresponde a la Administración titular de la carretera la autorización o denegación de la petición de accesos, su modificación, y su suspensión temporal o definitiva, así como la reordenación de los existentes. La fijación de los puntos de acceso se producirá sin que la Administración haya de pagar por ello indemnización alguna.

6. CUMPLIMIENTO DE LA LEY Y REGLAMENTO DE CARRETERAS

Cumplimiento de la Ley 9190, de 28 de Diciembre, de Carreteras y Caminos y el Reglamento de Carreteras, aprobado por RD 1/2015, de 2 de enero.

El cumplimiento de los anteriores puntos no eximirá al promotor del cumplimiento del resto de la legislación de carreteras: Ley 9/90, de 28 de Diciembre, de Carreteras y Caminos y el Reglamento, aprobado por RD 1/2015, de 22 de enero, en todo lo que no se oponga a la misma.

- > Servicios Periféricos. Servicio de Industria y Energía. Fecha 13 de marzo de 2015.

No se realizan comentarios sobre cuestiones relacionadas con las competencias de este Servicio.

- CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES

- > Servicios Periféricos. Cultura. Fecha 30 de marzo de 2015.

Visto el escrito y la documentación técnica anexa relativa al proyecto de modificación puntual del planeamiento urbanístico arriba citado, trasladado a este Servicio Periférico por el

Ayuntamiento de Campillo de Altobuey con fecha 10 de marzo de 2015 (Reg. Entr. nº 744889 de 17 de marzo), en relación a la solicitud del informe favorable y/o consultas del órgano competente en materia de Patrimonio Cultural al objeto de lo establecido en el art. 36.2b) del DL 1/2010 de la LOTAU y el art. 135.2.b) del Decreto 38/2004, de Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/98, LOTAU de Castilla-La Mancha.

Visto el informe emitido por el Servicio de Cultura en relación al mismo, redactado por D. Pedro Rubio Navarro (arquitecto), que refiere la corrección y subsanación de las indicaciones realizadas por este órgano al documento de avance en fecha de 17 de junio de 2014 (nº reg. sal. 470809, de 20 de junio de 2014), indicando su adaptación a la normativa vigente en materia de patrimonio cultural y señalando la viabilidad de la referida propuesta.

Vistas las normas de aplicación, en particular, los artículos 26 y 48 de la Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha; el artículo 8 de la Ley 4/2007 Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, y los artículos 3 y 7.1c del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación Ambiental de proyectos, y la Ley 6/2010, de 24 de marzo, de modificación del texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero.

ESTOS SERVICIOS PERIFÉRICOS DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES DE CUENCA RESUELVEN:

Informar favorablemente el referido proyecto; advirtiéndose no obstante que, en relación a la gestión urbanística preventiva y la afección al patrimonio cultural del municipio, deberá tenerse en cuenta lo establecido en la Ley 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha y más concretamente, todo lo relativo a los elementos patrimoniales y ámbitos de protección y prevención, recogidos en el *Documento de Protección del Patrimonio Arqueológico* remitido por la Dirección General de Cultura al ayuntamiento de Campillo de Altobuey el 19 de noviembre de 2012 (expte. nº 071133).

Por tanto, estos Servicios Periféricos dan por finalizado el expediente y cumplidos satisfactoriamente los condicionantes exigidos al promotor.

Cualquier modificación del proyecto informado en este momento deberá contar con el visado y la autorización de estos Servicios Periféricos.

« CONSEJERÍA DE AGRICULTURA

➤ Servicio de Infraestructuras y Desarrollo Rural. Fecha 23 de marzo de 2015.

Al tratarse de obras, construcciones e instalaciones NO relacionadas con el sector primario, según el artículo 4 de la Orden de 31-03-2003 de la Consejería de Obras Públicas, por la que se aprueba la instrucción técnica del planeamiento sobre determinados requisitos sustanciales, que deberán cumplir las obras, construcciones e instalaciones en suelo rústico, es por lo que, NO HAY NADA QUE INFORMAR DESDE ESTE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS Y DESARROLLO RURAL.

➤ Servicio de Montes y Espacios Naturales. Fecha 18 de marzo de 2015

En relación al documento de información pública de la "Modificación Puntual Nº 2 del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey" se indica que advertido un error en las



consideraciones hechas en relación a las vías pecuarias en el último informe realizado por este Servicio de fecha 4 de julio de 2014, se deberá llevar a cabo la corrección de estos aspectos con carácter previo a la aprobación de la modificación puntual.

La Cañada Real de los Serranos reduce su anchura progresivamente desde los 75,00 metros hasta los 20,00 metros antes de su entrada por el noroeste al núcleo urbano conforme a las coordenadas publicadas por la Resolución de 17/10/2012 (D.O.C.M. n° 232, de 28 de noviembre de 2012), de la Consejería de Agricultura por la que se aprueba el amojonamiento de la vía pecuaria Cañada Real de los Serranos a su paso por el término municipal de Campillo de Altobuey. Asimismo, en la salida por el este del suelo urbano consolidado se aumenta la anchura también de forma progresiva desde los mojones 109-110 hasta recuperar los 75,00 metros.

Por lo mencionado, no mantiene su anchura en los 75,00 metros en todo su recorrido, tal y como se reflejaba erróneamente en el informe de este Servicio de fecha 4 de julio de 2014.

Se adjunta planos de detalle del amojonamiento de la zona en cuestión para una mejor comprensión de lo indicado.

Cualquier aclaración a este respecto deberá solicitarse a la Sección de Vías Pecuarias de los Servicios Periféricos de la Consejería de Agricultura de Cuenca.

No se ha advertido ninguna otra cuestión de consideración en el resto del documento presentado.

➤ **Servicio de Calidad e Impacto Ambiental. 23 de marzo de 2015**

En relación con su escrito referente a la apertura del trámite de consulta previsto en el artículo 36.1 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y del artículo 135.2 b) y c) del Decreto 24812004, de 14 de septiembre de 2004, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 211998, de 4 de junio, de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, sobre el expediente del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey (Cuenca), se le comunica que:

La Dirección General de calidad e Impacto Ambiental de la Consejería de Agricultura dictó Resolución de 18/04/2012 (DOCM no 91, de 9 de mayo de 2012) sobre la evaluación del plan denominado "Modificación Puntual no 2 del POM de Campillo de Altobuey (PLA-SC-11-0214)". Dicha resolución resuelve que no es necesario someter la Modificación Puntual n° 2 a un procedimiento de evaluación ambiental, siempre que se realice conforme a la documentación presentada en el citado expediente y a las prescripciones de dicha Resolución.

◦ **CONSEJERÍA DE SANIDAD Y ASUNTOS SOCIALES**

➤ **Servicios Periféricos. Accesibilidad. Fecha 26 de marzo de 2015.**

Se realiza el presente Informe en contestación al escrito remitido por el Ayuntamiento de Campillo de Altobuey de fecha 10 de marzo de 2015, con registro de entrada en los Servicios Periféricos de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales de Cuenca de fecha 10 de marzo de 2015 n° 726249, mediante el cual se solicita la emisión de informe relativo a la Modificación Puntual n° 2 del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey. El documento aportado, en formato digital, tiene fecha de febrero de 2015 y está firmada por el arquitecto Pedro Rubio Navarro.

En la memoria se indica que: "El objetivo de la modificación puntual 2 del POM de Campillo de Altobuey es definir las categorías y subcategorías en el suelo rústico del municipio. No afecta a otras determinaciones, y por tanto no modifica los ámbitos urbanos y urbanizables del mismo,"

Revisada la documentación, se observa que el carácter de las modificaciones planteadas no supone alteración en materia de Accesibilidad.

➤ **Servicios Periféricos. Servicio de Salud Pública, Drogodependencia y Consumo.**
Fecha 13 de abril de 2015.

En relación a la consulta realizada para la modificación puntual nº 2 del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey y una vez estudiada la documentación aportada se hacen las siguientes observaciones:

La modificación aportada trata de establecer una actualización de las normas urbanísticas del suelo *rústico en el municipio de Campillo de Altobuey*. Desde este Servicio Periférico se constatan las siguientes observaciones que deberían tenerse en cuenta desde el punto de vista de Salud Pública:

1. **Cementerio Municipal:** *En la memoria justificativa ya se informa que el cementerio (polígono 522 parcela 5016 SRNUEP-IQ) no se consideraba en el POM vigente al igual que los depósitos y otros equipamientos preexistentes. De esta manera, en el punto 2.6 sobre la normativa en aplicación en materia de sanidad, en el epígrafe 2) sobre determinaciones de la ordenación en materia de sanidad se hace referencia en materia de policía sanitaria mortuoria la reserva de una franja de 50 metros alrededor del cementerio actual, tal y como se establecen en el RSR. Esta protección se refleja en los planos de ordenación OE-09 y OE-02, y en las normas urbanísticas, en donde se establece que le será de aplicación la correspondiente legislación sectorial. Esta protección viene igualmente reflejada en el artículo 13 de las normas urbanísticas que se pretenden modificar.*

No obstante lo anterior, en ningún momento se hace referencia sobre la situación resultante de la zona del polígono industrial situado al lado del cementerio, considerado como suelo urbano consolidado, que está afectado por la zona de protección del cementerio, entendiéndose que en dicha zona sólo se puede compatibilizar zonas ajardinadas o construcciones de uso funerario, estando cualquier otra edificación en una situación de incompatibilidad, debiéndose por lo tanto, por parte del Ayuntamiento, establecer el tipo de situación de fuera de ordenación que afecta a todas las instalaciones que pudieran estar afectadas de acuerdo a las normas urbanísticas y la legislación sectorial.

2. **Sector Primario:** En las normas urbanísticas se establece el artículo 11 sobre requisitos urbanísticos del sector primario, específicamente en el punto 3, edificaciones relacionadas con actividad ganadera (relación del artículo 10.3.b)) en el epígrafe a) sobre ubicación establece una serie de consideraciones, de las cuales se deberían matizar algunos aspectos:
 - "Con carácter general, no se permitirá su construcción a menos de 2000 metros de cualquier núcleo de población, tal como se define en el artículo 8.1. Para las instalaciones ganaderas ya implantadas, no se permitirá su aplicación a aquellas que no estén situadas a más de 500 metros de cualquier núcleo de población habitado". Entendemos que debería incluirse al final "siempre y cuando la legislación sectorial permita esta ampliación".
 - "En las proximidades de los focos de captación de agua estará prohibida la implantación de actividades ganaderas, a excepción de los casos en que se garantice que no se producen filtraciones en el terreno". Se le recuerda al Ayuntamiento que en la



propia norma justificativa expone para el caso de las captaciones SRNUEP-Ambiental-Hidráulico "...en ausencia de pronunciamiento por parte del órgano de cuenca o de la Consejería en materia de Sanidad, se establece una zona de protección de la captación de 150 metros para las captaciones ubicadas en suelo rústico"; debiéndose aclarar por parte del Ayuntamiento la incompatibilidad entre dicha zona de protección con la excepcionalidad para ciertas explotaciones ganaderas, recomendando este Servicio Periférico la inclusión de la zona protección sin excepcionalidad, más aún cuando ya para la captación 2 (ubicada en SUC) aumentaría el riesgo en caso de posibilitar la implantación de explotaciones ganaderas en su cercanía en caso de no establecer la zona de protección.

- "Se respetarán las distancias entre instalaciones de la misma categoría que indiquen los órganos competentes con el fin de evitar contagios. En el caso de ganado porcino se establece una distancia mínima de 200 metros entre explotaciones. El polígono ganadero tiene consideración de explotación única". Se le recuerda al Ayuntamiento que en caso de existir legislación sectorial aplicable a las explotaciones ganaderas prevalecerá esta última sobre las normas urbanísticas, en el caso de emplazamiento concretamente, y para el caso porcino, actualmente está en vigor el R.D 32412000, de 3 de marzo, por el que se establecen normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas, donde se establece que la distancia mínima de separación entre explotaciones distintas es de 500 metros (y no de 200 metros como pretende el Ayuntamiento) sin perjuicio de las explotaciones ubicadas en polígono ganadero.

3. Suelo Rustico de Reserva SRR: En el artículo 22 de las normas urbanísticas, sobre usos y actos permitidos y autorizables en suelo rústico de reserva, se incorpora entre otros usos, el de adscrito al sector primario (artículo 10). En el epígrafe 2. «se establece, con carácter general y de conformidad con los artículos 10 del RSR y 8 de estas normas, una restricción para la ubicación de cualquier edificación en el suelo rústico en una franja de 200 metros de anchura medidos desde el límite del suelo urbano o urbanizable delimitado por este POM. Entendiéndose desde este Servicio Periférico la posibilidad de instalar actividades del sector primario como por ejemplo "agrupaciones de granjas" asimilables a explotaciones ganaderas a una distancia mínima de 200 metros, dicha distancia se contrapone con las distancias mencionadas en el punto 2 anterior de las observaciones, debiéndose aclarar por parte del Ayuntamiento este punto.

◦ DELEGACIÓN DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA

> Servicio de Protección Ciudadana. Fecha 12 de mayo de 2015.

Se recibe en este Servicio con fecha de entrada de 16 de marzo de 2015, solicitud de petición de informe en relación con la modificación puntual nº2 del Plan de Ordenación Municipal de la localidad de Campillo de Altobuey, adjuntando CD conteniendo Memoria justificativa, de dicha modificación. A este respecto señalar:

La modificación puntual propuesta supone la actualización y desarrollo de las ordenanzas y condicionantes existentes en Campillo de Altobuey. Según el **Plan Regional de Incendios Forestales**, aprobado por Orden de 23 de abril de 2010 de la Consejería de Administraciones Públicas y Justicia (D.O.C.M. de 3 de mayo de 2010), siguiéndose la metodología expuesta en éste a la hora de zonificar el territorio en los distintos niveles de riesgo que contempla, el municipio

cuenta con tres de las cinco categorías de riesgo que señala el Plan. Asimismo, el municipio de Campillo de Altobuey, según el Plan de emergencias de Incendios Forestales está contemplado como zona de Alto Riesgo de incendio, en los polígonos , 34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-501-502-503-504-505-506-507-508-511-512-517-518-519-520-521-523-525-526-529-530-533, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley 3/2008 de Montes de Castilla La Mancha. Asimismo, y en vista de lo anterior se deberá tener en cuenta lo preceptuado en el Real Decreto 893/2013, de 15 de noviembre, por el que se aprueba la Directriz básica de planificación de protección civil de emergencia por incendios forestales, en concreto en sus **anexos dos y tres**.

ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

◦ **CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR. Fecha 22 de abril de 2015**

En relación a su solicitud, que tuvo entrada en este Organismo el 16 de marzo de 2015, se adjunta copia del escrito de fecha 26 de junio de 2014, remitido por esta Confederación Hidrográfica al Ayuntamiento de Campillo de Altobuey (Cuenca), notificando el informe de fecha 18 de junio de 2014 sobre la MODIFICACIÓN PUNTUAL N° 2 DEL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE CAMPILLO DE ALTOBUEY (CUENCA), por reiterarse este Organismo en lo informado.

En relación con el expediente de referencia, por el asunto epigrafiado, el Comisario de Aguas de esta Confederación Hidrográfica del Júcar, con fecha 18 de junio de 2014 ha informado lo siguiente:

"Con fecha 23 de mayo de 2014 tuvo entrada en este Organismo solicitud de informe, por parte del Ayuntamiento de Campillo de Altobuey (Cuenca), en referencia a la MODIFICACIÓN PUNTUAL N° 2 DEL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE CAMPILLO DE ALTOBUEY (CUENCA), de acuerdo a lo establecido en el artículo 43.5 del Decreto 242/2004, de 27 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Suelo Rústico, adjuntándose copia en formato digital de la documentación relativa a la modificación del planeamiento.

El artículo 25.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio y modificado por la Ley 11/2005, de 22 de junio, prescribe que "las Confederaciones Hidrográficas emitirán informe previo, en el plazo y supuestos que reglamentariamente se determinen, sobre los actos y planes que las Comunidades Autónomas hayan de aprobar en el ejercicio de sus competencias, entre otras, en materia de medio ambiente, ordenación del territorio y urbanismo, espacios naturales, pesca, montes, regadíos y obras públicas de interés regional, siempre que tales actos y planes afecten al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía, teniendo en cuenta a estos efectos lo previsto en la planificación hidráulica y en las planificaciones sectoriales aprobadas por el Gobierno.

Cuando los actos o planes de las Comunidades Autónomas o de las entidades locales comporten nuevas demandas de recursos hídricos, el informe de la Confederación Hidrográfica se pronunciará expresamente sobre la existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer tales demandas.

El informe se entenderá desfavorable si no se emite en el plazo establecido al efecto.



Lo dispuesto en este apartado será también de aplicación a los actos y ordenanzas que aprueben las entidades locales en el ámbito de sus competencias, salvo que se trate de actos dictados en aplicación de instrumentos de planeamiento que hayan sido objeto del correspondiente informe previo de la Confederación Hidrográfica".

Por lo expuesto, el informe a emitir por esta Confederación Hidrográfica deberá versar sobre los siguientes aspectos:

1. Afección al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía.
2. Existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer la demanda de agua que implique la actuación informada.

Asimismo, se estará a lo dispuesto en el artículo 15.3 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo.

Conforme a la documentación aportada, el objetivo de la Modificación Puntual N° 2 es establecer el marco legal de actuación para la aplicación de la normativa urbanística del Plan de Ordenación Municipal en Suelo Rústico y la definición de las categorías y subcategorías de los terrenos clasificados como Suelo Rústico, para su explotación conforme a la legislación vigente. Por tanto, se corregirán las deficiencias detectadas en la delimitación de Suelo Rústico y se mejorará la regulación de dicha clase de suelo en todas sus categorías.

Del análisis de la documentación aportada, se han extraído las siguientes conclusiones:

- 1. Afección al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía.**

1.1. Afección a cauces:

La Modificación Puntual N° 2 del Plan de Ordenación Municipal de Campillo de Altobuey (Cuenca) incluye a todos los cauces presentes en el municipio en la categoría de Suelo Rústico No Urbanizable de Protección Ambiental, haciendo coincidir la banda de protección con la zona de policía de los mismos. En relación a ello, se informa lo siguiente:

Todo suelo perteneciente al dominio público hidráulico es inalienable, imprescriptible e inembargable (artículo 132 de la Constitución Española; artículos 2 y 4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas).

Los terrenos que lindan con los cauces (márgenes) están sujetos, en toda su extensión longitudinal, a una zona de servidumbre de cinco metros de anchura para uso público y a una zona de policía de 100 metros de anchura en la que se condicionará el uso del suelo y las actividades que se desarrollen (artículo 6 del Texto Refundido de la Ley de Aguas).

La zona de servidumbre se debe mantener expedita, mientras que toda actuación en la zona de policía estará sujeta a autorización administrativa por parte del Organismo de cuenca (artículo 9 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, aprobado por Real Decreto 849/1986, de 11 de abril), que podría no ser otorgada si se apreciase afección al régimen de corrientes y a terceros como consecuencia de la actuación.

Asimismo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico, en la zona de flujo preferente de los cauces no pueden autorizarse actividades vulnerables frente a las avenidas ni actividades que supongan una reducción significativa de la capacidad de desagüe de la citada zona de flujo preferente.

Se ha podido comprobar que una vez delimitada la zona de protección de los cauces presentes, existen terrenos de Suelo Urbano Consolidado, Suelo Urbano No Consolidado, Suelo Urbanizable y Suelo Rústico No Urbanizable de Protección de Equipamientos (depuradora), que ocupan la zona de policía de los cauces más próximos al núcleo urbano, tributarios del Barranco de la Hoz.

Pese a que en la documentación aportada se hace constar que en los tramos de cauce próximos al casco urbano se ha respetado la clasificación vigente, y que las interferencias entre los ámbitos de protección de la zona de policía y el suelo clasificado como urbano o urbanizable no son objeto de la presente modificación del planeamiento, se informa que todas aquellas actuaciones que se encuentren en la zona de policía de los cauces presentes deben contar con autorización previa por parte de este Organismo siempre y cuando las mismas no supongan la ocupación de la zona de flujo preferente de dichos cauces y quede acreditada la ausencia de afección al régimen de corrientes y a terceros como consecuencia de dichas actuaciones en la citada zona de policía de cauces

1.2. Saneamiento y depuración:

Con respecto a las aguas residuales se recuerda que queda prohibido, con carácter general, el vertido directo o indirecto de aguas y de productos residuales susceptibles de contaminar las aguas continentales o cualquier otro elemento del Dominio Público Hidráulico, salvo que se cuente con la previa autorización administrativa (artículo 100 del texto refundido de la Ley de Aguas). Dichas autorizaciones de vertido corresponderán a la Administración hidráulica competente, salvo en los casos de vertidos efectuados en cualquier punto de la red de alcantarillado o de colectores gestionados por las Administraciones autonómicas o locales o por entidades dependientes de las mismas, en los que la autorización corresponderá al órgano autonómico o local competente (R.D. Ley 4/2007 por el que se modifica el texto refundido de la Ley de Aguas).

En caso de pretender realizar vertido de aguas pluviales al dominio público hidráulico previamente se deberá contar con la autorización de este Organismo.

2. Existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer la demanda de agua que implique la actuación informada.

Cualquier uso privativo del agua en terrenos pertenecientes a los terrenos objeto de la Modificación Puntual N° 2 deberá estar amparado necesariamente por un derecho al uso de la misma. Conforme a lo dispuesto en el artículo 52 del Texto Refundido de la Ley de Aguas "*el derecho al uso privativo, sea o no consuntivo, del dominio público hidráulico se adquiere por disposición legal o por concesión administrativa*", siendo ésta última el título que se va a exigir para que pueda adquirirse el derecho al uso privativo, cuando el volumen que anualmente se utilice de aguas subterráneas sea superior a 7.000 metros cúbicos o el agua vaya a ser empleada en más de un predio.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

ADMINISTRACIÓN LOCAL

- * EXCELENTÍSIMA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE CUENCA. Servicios Técnicos. Fecha 25 de marzo de 2015.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

- Ley 30/1992 de 26 de noviembre de R.J de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística,
- Ley de 9/1990, de 28 de diciembre, Carreteras y Caminos de Castilla la Mancha.
- Decreto 1/2015, de 22/01/2015, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 9/1990, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos.
- Ley 25/1988, de 29 de julio de Carreteras.
- RD 1812/94, de 2 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Carreteras.

INFORME:

Las carreteras cuya titularidad corresponde a esta administración, que se encuentran dentro del Término Municipal de Campillo de Altobuey, son las siguientes:

- CUV-5042: CM-2109 - YEMEDA - CUV-5043 - PARACUELLOS - CM-211 (CAMPILLO ALTOBUEY)
- CUV-5014: CM-211 (CAMPILLO ALTO BUEY)-ENGUIDANOS - CM-2109 (CARDENETE) VILLAR DEL HUMO CUV-5.016 - CM-215

De acuerdo con la legislación actual en materia de carreteras: "Los terrenos considerados como dominio público, así como sus zonas de servidumbre, deberán ser clasificados en todo caso como Suelo Rústico No Urbanizable de Protección de Infraestructuras, siempre y cuando no formen parte de los desarrollos previstos por el planeamiento. "(Artículo 27.5 ley 9/1990 de Carreteras y Caminos de CLM).

"(...) La zona de servidumbre de la carretera consistirá en dos franjas de terreno a ambos lados de la misma delimitados interiormente por la zona de dominio público y exteriormente por dos líneas paralelas a las aristas exteriores de la explanación a una distancia de 8, medidas en horizontal desde las citadas aristas (...)"(Artículo 25.1 ley 9/1990 de Carreteras y Caminos de CLM).

Esta zona clasificada como SRNUEP de Infraestructuras de carreteras deberá quedar definida gráfica y textualmente en los correspondientes documentos de (POM, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

De acuerdo con la legislación actual en materia de carreteras: "Los terrenos considerados como dominio público, así como sus zonas de servidumbre, deberán ser clasificados en todo caso como suelo rústico no urbanizable de protección de infraestructuras, siempre y cuando no formen parte de los desarrollos previstos por el planeamiento. Cuando estos terrenos formen parte de los desarrollos previstos en los planes, deberán calificarse como sistemas generales de

infraestructuras y adscribirse a los ámbitos correspondientes al objeto de su acondicionamiento e incluso de su obtención a favor de la Administración titular de la carretera." (Artículo 27.5 ley 9/1990 de Carreteras y Caminos de CLM). "A ambos lados de la carretera se establece la línea límite de edificación, desde la cual hasta la carretera queda prohibido cualquier tipo de obra de construcción, reconstrucción o ampliación, a excepción de las que resultaren imprescindibles para la conservación y mantenimiento de las construcciones existentes. La línea límite de edificación se sitúa a una distancia 18 metros, medidos horizontalmente desde la arista exterior de la calzada más próxima". (Artículo 27,1 ley 9/1990 de Carreteras y Caminos de CLM). En caso de que la carretera esté en Suelo Urbano, la línea límite de edificación podrá mantener las alineaciones actuales. En caso de que la carretera esté en Suelo Urbanizable, la línea límite de edificación podrá situarse a una distancia inferior a 18 metros medidos horizontalmente desde la arista exterior de la calzada más próxima, solamente si queda suficientemente justificado por necesidades urbanísticas (Artículo 27.3 ley 9/1990 de Carreteras y Caminos de CLM).

Dicha línea límite de edificación, deberá quedar asimismo definida gráfica y textualmente en los correspondientes documentos del POM.

CONCLUSIÓN

Una vez visto el expediente y oído el informe propuesta del Sr. Ponente, la Comisión de Concertación Interadministrativa acuerda, por unanimidad, emitir el presente informe único de concertación interadministrativa en el que se haga referencia a las consideraciones anteriormente expuestas.

Todos los documentos del plan deberán repasarse y corregirse según las observaciones realizadas en este informe único, observando también las modificaciones que puedan resultar del trámite de información pública. Deberán redactarse de forma que no haya contradicciones entre los diferentes documentos.

Una vez transcurrida la tramitación prevista en los artículos 36.2 del TRLOTAU y 135.2 del Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, y subsanadas las deficiencias que se observan, deberá remitir a estos Servicios Periféricos dos ejemplares del proyecto debidamente diligenciados, junto con el expediente completo para su aprobación definitiva por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, tanto en soporte papel como digital.

PUNTO 5º.- EXPEDIENTE RELATIVO A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 2 DEL PROYECTO DE DELIMITACIÓN DE SUELO URBANO CON ORDENANZAS DE PUEBLA DE ALMENARA (CUENCA), PARA LA EMISIÓN DEL INFORME ÚNICO DE CONCERTACIÓN INTERADMINISTRATIVA.

Hace su entrada D. Rubén Amigo Álvaro, del equipo redactor de planeamiento del Ayuntamiento de Puebla de Almenara.

El Ayuntamiento de Puebla de Almenara (Cuenca), con fecha 23 de abril de 2015, solicita la emisión del informe único de concertación interadministrativa de conformidad con el artículo 10.6 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

ANTECEDENTES:

El Ayuntamiento de Puebla de Almenara (Cuenca) tramita expediente consistente en el Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano con Ordenanzas de Puebla de Almenara (Cuenca), acreditando la solicitud y la emisión de informes, en su caso, de las correspondientes Administraciones mediante escrito municipal de fecha 23 de abril de 2015.

INFORMES EMITIDOS Y OBRANTES a efectos de emitir el informe único de Concertación Interadministrativa:

ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA. JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA

• CONSEJERÍA DE FOMENTO.

➤ Servicios Periféricos. Servicio de Urbanismo. Fecha 13 de abril de 2015

INFORME DEL SERVICIO DE URBANISMO RELATIVO A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 2 DEL PROYECTO DE DELIMITACIÓN DE SUELO URBANO CON ORDENANZAS DE PUEBLA DE ALMENARA (CUENCA).

En relación con el expediente que se está tramitando referente a la Modificación Puntual Nº 2 de la Delimitación de Suelo Urbano con Ordenanzas de Puebla de Almenara (Cuenca), redactada por D. Rubén Amigo Álvaro (Arquitecto) y D. Eduardo Rubio Huertas (Ingeniero Técnico de Obras Públicas), remitido a estos Servicios Periféricos con fecha de entrada de 17 de marzo de 2015, para el trámite previsto en el artículo 36.2.B) del TR LOTAU y artículo 135.2.b) del RP LOTAU, y una vez vista la documentación presentada, se emite el siguiente informe:

1. ANTECEDENTES

Población: 436 hab., según el INE de 2013.

Planeamiento vigente en el municipio: Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano con Ordenanzas de Puebla de Almenara, aprobado por resolución de la Comisión Provincial de Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 17 de febrero de 1984, con la Modificación Puntual nº 1 del PDSUO, aprobada por resolución de la Comisión Provincial de Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 30 de septiembre de 1994.

Objeto: El objeto de la presente MP es triple, a saber:

- 1ª.- Corregir la delimitación de SUC en el área norte.
- 2ª.- Modificar las alineaciones oficiales establecidas en determinados ámbitos del SUC.
- 3ª.- Modificar las ordenanzas del suelo no urbanizable en lo referente a:
 - A.- Las condiciones de formación de núcleo de población.
 - B.- El ámbito de aplicación del apartado "núcleo de población" y su denominación.

2. CONSIDERACIONES.

A) EN RELACIÓN CON EL CONTENIDO: Respecto a la Ordenación establecida se hacen los siguientes comentarios:

- Vista la modificación, resulta que en muchas zonas la ordenación del plan no se corresponde con la realidad, en otras palabras, que no se ha respetado dicha ordenación.

Por ello cabe plantearse, en primer lugar, si lo planteado tiene cabida en una modificación del plan o por el contrario requiere de una revisión del plan, y como quiera que el PDSUO es de 1984, lo que procede es la redacción de un nuevo plan. Al respecto, transcribir, la Memoria de Planeamiento, en su último párrafo: "...y será revisado cuando se presente acontecimientos que así lo hagan aconsejable por resultar éste inoperante."

- Sobre la delimitación de las diferentes áreas que componen el ámbito de la MP en SU, establecer que las denominadas áreas 1ª y 2ª deben agruparse en una única área, pues son colindantes y persiguen una finalidad común. Además, su incorporación en el documento de manera independiente, con diferentes gráficos y justificaciones resulta, en ocasiones, confusa, así, observándola y justificándola conjuntamente se entiende y queda totalmente clara la finalidad perseguida.

Por otro lado, la justificación de las diferentes áreas definidas en SU debe efectuarse de manera exhaustiva, así se ayudará a que el documento aclare las situaciones existentes y las medidas tomadas o a tomar. En este sentido, en líneas generales, ni se justifica ni se deja de justificar, la posible existencia de actuaciones urbanizadoras irregulares, con lo que ello supondría, por ejemplo, en las áreas 3ª y 4ª esta consideración debe justificarse de manera clara, al igual que en el área 5ª, donde catastralmente puede observarse alguna situación más a regularizar en idénticas situaciones a las pretendidas. Recordar que debe quedar claro si son errores materiales de planeamiento o son, como se ha indicado anteriormente, actuaciones urbanizadoras irregulares. Sobre el tema, significar lo que disponen los artículos 39.5 del TRLOTAU y 120.3 del Reglamento de Planeamiento. El primero de ellos preceptúa: "5. La innovación de los Planes que legalice actuaciones urbanizadoras irregulares deberá satisfacer los principios rectores de la actividad urbanística y cumplir los estándares legales de calidad de la ordenación, requiriendo en todo caso previo informe favorable de la Comisión Regional de Ordenación del Territorio y Urbanismo."

- En las áreas 3ª zona B y 5ª zonas A, B y C, sería de aplicación lo dispuesto en los artículos 179.2.b) del TRLOTAU y 87.1 del Reglamento de Disciplina Urbanística del TRLOTAU, aprobado por Decreto 34/2011, de 26 de abril, éste último establece: "Protección de zonas verdes, espacios libres, bienes catalogados, de dominio público y suelo rústico no urbanizable de especial protección.

1. Las licencias urbanísticas, las órdenes de ejecución u otros títulos habilitantes que se otorgaren con infracción del régimen jurídico y uso del suelo, vuelo y subsuelo o zonas de servidumbre relativo a las zonas verdes, espacios libres, suelo rústico no urbanizable de especial protección, bienes catalogados, de dominio público o dotaciones públicas previstas en el planeamiento serán nulas de pleno derecho, sin posibilidad alguna de su legalización. En este sentido no se podrá modificar el planeamiento con la intención de legalizar dichas actuaciones."

- Debe justificarse exhaustivamente la inexistencia de incremento de aprovechamiento, todo de acuerdo a las condiciones de volumen fijadas en la Ordenanza Única vigente para el SU del municipio.
- En cuanto a la afección de la carretera CM-3011 al ámbito de la presente MP, deberá atenderse al cumplimiento de lo dispuesto en la normativa sectorial correspondiente, así como a lo que establezca el pertinente informe.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

- Por último, sobre el objeto de modificar la ordenanza de suelo no urbanizable referente a formación de núcleo de población, señalar que a lo largo de toda la MP se presentan incoherencias en cuanto a la distancia a modificar, en ocasiones se establece en 25 m. y en otras ocasiones en 10 m. asimismo, debe revisarse la redacción sobre la condición 2ª.

Por otro lado, recordar que se deberá justificar adecuadamente la mejora para el bienestar de la población, así como el resto de determinaciones establecidas en el art. 39.7 del TR LOTAU y en el art. 121 del RP LOTAU.

B) EN RELACIÓN CON LA DOCUMENTACIÓN

La documentación presentada comprende:

- MEMORIA INFORMATIVA.
- MEMORIA JUSTIFICATIVA.
- NORMAS URBANÍSTICAS.
- PLANOS.
 - INFORMACIÓN.
 - ORDENACIÓN.
- DOCUMENTOS DE REFUNDICIÓN.

MEMORIA INFORMATIVA:

1.- MARCO NORMATIVO.

En el apartado 1.1 (legislación aplicable), señalar que falta por incluir la referencia a la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha, así como al Decreto 1/2015, de 22/01/2015, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 9/1990, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos.

3.- ANÁLISIS DEL TERRENO.

Para el apartado 3.2 (afecciones impuestas por la legislación sectorial en el ámbito de la MP), se detectan incoherencias en la reseña a la carretera que atraviesa el núcleo urbano y afecta al área 3ª de esta MP, en este sentido, por un lado, se habla de la carretera autonómica CM-3011 y, por otro lado, se cita que la misma es propiedad de la Diputación Provincial de Cuenca.

En la página 15 de 47, dentro del mismo apartado, se aporta referencia al Reglamento General de Carreteras (R.D. 1812/94), en este sentido, incidir en la referencia efectuada para el punto 1 anterior sobre el Decreto 1/2015, de 22/01/2015, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 9/1990, de 28 de diciembre, de Carreteras y Caminos.

6.- PLANEAMIENTO VIGENTE.

El presente punto debe verse completado, en su contenido, por las tablas del documento vigente correspondientes a las condiciones de uso y volumen, dadas la importancia de las mismas de cara a justificar la inexistencia de incremento de aprovechamiento por la MP.

MEMORIA JUSTIFICATIVA:

0.- OBJETIVOS DE LA PLANIFICACIÓN.

Para el presente punto, en relación al tercer objeto de la MP, en lo referente a las condiciones de formación de núcleo de población, pueden observarse las incoherencias ya indicadas en este informe sobre el establecimiento de la distancia de protección, que en ocasiones se fija en 25 m. y en otras se fija en 10 m.

1.- ORDENACIÓN ESTRUCTURAL.

En cuanto al apartado 1.3 (usos, intensidades y densidades), la justificación aportada sobre inexistencia de incrementos de aprovechamiento es insuficiente, debe efectuarse de manera más exhaustiva, con la aplicación de las condiciones de volumen que define la vigente Ordenanza Única de la DSUO del municipio.

En el apartado 2.3, cuarto párrafo, la redacción no es acorde con el caso que nos ocupa.

NORMAS URBANÍSTICAS:

Sobre el presente documento tan solo incidir, en lo referente a las condiciones de formación de núcleo de población, en que pueden observarse a lo largo de toda la MP las incoherencias ya indicadas en este informe sobre el establecimiento de la distancia de protección, que en ocasiones se fija en 25 m. y en otras se fija en 10 m.

PLANOS DE INFORMACIÓN:

I.05: REDES EXISTENTES. CONEXIONES DE INFRAESTRUCTURAS.

No se aporta el presente plano, es claro y evidente que deberá aportarse a efectos de justificar la finalidad y objetos de la presente MP.

PLANOS DE ORDENACIÓN:

OE.01: ORDENACIÓN ESTRUCTURAL: CLASIFICACIÓN DEL SUELO.

Dadas las características del plano, el mismo debe incorporar todo el SU del municipio, pudiéndose observar así las modificaciones sufridas por la presente MP, así, por ejemplo, en el plano aportado, se detecta la incoherencia o error de la existencia del vial del área 2ª de la presente MP, vial que desaparece y que en el presente plano figura como existente.

OD.01: ALINEACIONES.

El contenido del presente plano no es suficientemente claro, deberán eliminarse del mismo las alineaciones que desaparecen, así, por ejemplo, para la ventana 1, en las áreas afectadas 1ª y 2ª, su contenido no es correcto, en esta ocasión es el límite del SU el que debe adaptarse al contenido de la MP.

OD.02: ESQUEMA REDES DE INFRAESTRUCTURAS.

Idénticas consideraciones a las efectuadas al respecto en los Planos de Información.

OD.03: COMPARATIVA CON EL PLANEAMIENTO VIGENTE.

El plano no es suficientemente claro debido a la inclusión incoherente de "alineaciones vigentes" (algunas a eliminar y otras a mantener – ventana 1) y "nuevas alineaciones propuestas", así, se recomienda incluir la comparativa de la ordenación vigente según DSUO y la ordenación propuesta por MP en ventanas una al lado de otra y con grafismos similares que de un solo vistazo nos permitirán observar las modificaciones efectuadas.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

DOCUMENTO DE REFUNDICIÓN:

No se efectúan consideraciones sobre el Documento de Refundición aportado, tan solo recordar que las consideraciones de este informe que afecten a tal documento deberán ser recogidas en el mismo.

➤ **Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Abastecimiento. Fecha 9 de abril de 2015.**

De la documentación presentada se desprende que:

- El ámbito físico (se pretenden modificar también las determinaciones referentes a la distancia del suelo urbano a la que se pueden levantar edificaciones en suelo rústico, sin que ello afecte a un área física concreta) de la presente MP (Modificación Puntual) está constituido por cinco áreas de SUC del núcleo urbano de Puebla de Almenara,
- La superficie total afectada por la MP, como suma de las cinco zonas vistas, es de 8.677,69 m², todos ellos clasificados actual suelo urbano consolidado.
- Las cinco áreas afectadas por la MP pertenecen al SUC, estando calificadas como viario público o como parcela lucrativa.
- La MP precisa el límite norte del SUC, y tras ello, dentro de la superficie que finalmente queda como SUC, recalifica suelos lucrativos residenciales a viario público y viceversa. Esto último implica reducción en la edificabilidad materializable que a su vez repercutiría en una leve reducción de la población albergable en SUC.
- La MP no conlleva ningún incremento en la población albergable por el vigente PDSUO, sino al contrario.

Con objeto de contestar a la solicitud de informe realizada por el Excmo. Ayuntamiento de Puebla de Almenara (Cuenca), a partir de la información suministrada, y en relación con el asunto de referencia, SE INFORMA:

- *La localidad de Puebla de Almenara cuenta con un sistema de abastecimiento de agua potable sobre el que esta Agencia no tiene competencias ni gestiona su servicio.*
- *Se recuerda que, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1/2010 de 18/05/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística en su Artículo 115, los gastos de obras de suministro de agua en la proporción que corresponda a la unidad de actuación urbanizadora correrán a cargo de los propietarios de los terrenos.*
- *Todo lo anterior se hace constar a los efectos previstos en el artículo 16.1 de la Ley 12/2002, de 27 de junio, reguladora del Ciclo Integral del Agua de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha sin perjuicio de las competencias que, en esta materia, el texto refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, atribuye al Organismo de Cuenca, y en especial de lo dispuesto en el artículo 25.4 en materia de informes relativos a ordenación del territorio y urbanismo y en el Capítulo 111 del Título IV sobre autorizaciones y concesiones de utilización de recursos.*

➤ **Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Depuración. Fecha 30 de abril de 2015.**

En relación con el escrito del Ayuntamiento de Puebla de Almenara (Cuenca), en el que solicita la remisión de informe sobre depuración de aguas residuales relativo a la Modificación

Puntual nº 2 del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano con Ordenanzas de dicho municipio en la Provincia de Cuenca, se hace constar:

- 1º.- El Ayuntamiento de Puebla de Almenara, en cumplimiento de los objetivos marcados en el I Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas aprobado por unanimidad en las Cortes Regionales el 28 de diciembre de 1996; precisa instalar una nueva Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR) para completar su sistema de saneamiento.
- 2º.- La Consejería de Obras Públicas de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, en virtud del Decreto 18/1989, de 7 de marzo, por el que se regula la ayuda a Corporaciones Locales en materia de abastecimiento y saneamiento, encargó la "REDACCIÓN DEL PROYECTO DE ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES DE CAMPOS DEL PARAÍSO (TÉRMINO MUNICIPAL), PINEDA DE CIGÜELA, TORREJONCILLO DEL REY, PALOMARES DEL CAMPO, MONTALBO, EL HITO, ALMONACID DEL MARQUESADO, PUEBLA DE ALMENARA, HONTANAYA, POZORRUBIO DE SANTIAGO, VILLAMAYOR DE SANTIAGO (RÍO CIGÜELA), HORCAJO DE SANTIAGO (RÍO RIANSAIRES) (ZONA PROTEGIBLE)".
- 3º.- La Entidad de Derecho Público Aguas de Castilla-La Mancha asumió, en virtud de la Ley 12/2002, de 27 de junio, la gestión de infraestructuras hidráulicas de interés regional así como la gestión y recaudación del canon de depuración destinado a la financiación de los gastos de gestión y, en su caso, de los de inversión, de las infraestructuras previstas en el Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas que gestione la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. En este sentido, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha es competente para prestar al Ayuntamiento de Puebla de Almenara el apoyo financiero y técnico necesario para el cumplimiento de los objetivos señalados anteriormente, mediante la formalización del convenio de colaboración para la prestación del servicio de depuración de aguas residuales al Ayuntamiento de Puebla de Almenara, firmado el 14 de julio de 2.006.
- 4º.-Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha ha licitado las OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LAS EDARES EN ALMONACID DEL MARQUESADO - PUEBLA DE ALMENARA, EL HITO, HONTANAYA, HORCAJO DE SANTIAGO, POZORRUBIO DE SANTIAGO Y VILLAMAYOR DE SANTIAGO (CUENCA), expte: ACLM/01/OB/021/07, adjudicándose el 8 de mayo de 2008 a la empresa U.T.E JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A. - UBANIZACIONES DEL JABALON, S.L. a su oferta variante. En la actualidad se ha aprobado el proyecto constructivo el 12 de marzo de 2009, y se aprobó técnicamente el modificado nº 1.
- 5º.- Según la documentación remitida, la modificación condiciona las construcciones y edificaciones en suelo rústico, por lo tanto, no afecta al volumen de aguas residuales del municipio.
- 6º.- La EDAR de Puebla de Almenara está proyectada para tratar un caudal medio de 180 m³/día, previsto para una población de 900 habitantes-equivalentes.
- 7º.- De acuerdo con las obligaciones de vertido para las industrias, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha indica que, en el caso de que existan, dichas instalaciones deberán contar con el tratamiento necesario y adecuado para que todo vertido industrial que se efectúe a la red de alcantarillado municipal tenga las características que lo hagan



asimilable al agua residencial doméstica, aplicándoseles, si fuera necesario, los tratamientos previos oportunos. De manera que todas las aguas vertidas sean compatibles con el sistema de depuración que se ha instalado.

- 8º.- Asimismo, se aconseja que los nuevos desarrollos que, en su caso, se lleven a cabo, dispongan redes separativas para la recogida independiente de las aguas residuales y pluviales, de manera que se optimice el funcionamiento de la depuradora, no sobrecargándola por caudales de aguas pluviales, y se evite la contaminación del vertido que se produce en los aliviaderos.

Por otra parte se recuerda que, de conformidad con lo establecido en la legislación vigente Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, el coste suplementario de infraestructuras públicas derivado de nuevas acciones urbanísticas debe repercutirse en los titulares de los terrenos, y existir constancia documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que proponga el Ayuntamiento.

- **Servicios Periféricos. Servicio de Industria y Energía. Fecha 30 de abril de 2015.**

No se realizan comentarios sobre cuestiones relacionadas con competencias de este Servicio.

• **CONSEJERÍA DE SANIDAD Y ASUNTOS SOCIALES**

- **Servicios Periféricos. Sanidad. Fecha 24 de abril de 2015.**

Como respuesta a su escrito que tuvo entrada en este Servicio Periférico en relación a la tramitación por el Ayuntamiento de Puebla de Almenara de la modificación puntual nº 2 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano, le comunicamos lo siguiente:

Se trata de una modificación del límite norte del Suelo Urbano Consolidado, con modificación de diversas alineaciones así como modificación del apartado "núcleo de población" de las ordenanzas del Suelo No Urbanizable.

Una vez estudiada la documentación aportada, desde este Servicio de Salud Pública se hace una observación en cuanto al planteamiento en la modificación de las Normas Urbanísticas. Se modifica únicamente el apartado "núcleo de población" que establecería una distancia mínima al suelo urbano a guardar por las edificaciones a levantar en Suelo Rústico de 10 metros.

En este sentido, se genera la duda sobre la compatibilidad de actos que se pueden realizar en este suelo con el límite de distancia propuesto a suelo urbano en cuanto se puedan tratar de "edificaciones adscritas al sector primario, tales como...granjas y en general instalaciones ganaderas, cinegéticas y piscícolas" tal como establece el artículo 54 de la LOTAU.

Solicitándose por ello información sobre la existencia de excepcionalidad en cuanto tales edificaciones a esta distancia u otras distancias impuestas en las propias Normas Urbanísticas de Puebla de Almenara, para distancias lo máximo posible tales actividades del núcleo urbano a efecto de evitar molestias y cualquier riesgo para la salud de la población.

- **Servicios Periféricos. Accesibilidad. Fecha 21 de abril de 2015.**

1. OBJETO DEL INFORME

Se realiza el presente Informe en contestación al escrito presentado por el Ayuntamiento de Puebla de Almenara (Cuenca) con fecha 17 de mayo de 2011 con Registro de Entrada en los

Servicios Periféricos de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales Nº 745806. El presente Informe se emite en razón del artículo 135.2.b del Decreto 248/2004, de 14 de septiembre de 2004, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, sobre el documento de Modificación Puntual nº 2 del PDSU de ese término municipal.

El objeto de la modificación es el reajuste de la ordenación detallada, modificando alineaciones, suprimiendo una calle y definiendo nuevas calles, en cuatro ámbitos del SUC; la Redelimitación del Suelo Urbano Consolidado, incluyendo reclasificación del suelo; y la modificación de ordenanzas de Suelo No Urbanizable.

La documentación, remitida por el Ayuntamiento de Puebla de Almenara ha sido firmada con fecha enero de 2015 por el arquitecto D. Rubén Amigo Álvaro y el ICCM, D. Eduardo Rubio Huertas.

2. METODOLOGÍA

Los distintos documentos se han revisado de forma detallada pero parcial, dado el carácter sectorial del presente informe. Se ha atendido exclusivamente al cumplimiento e integración de las condiciones de accesibilidad conforme a la normativa de aplicación, enumerada en el Anexo del presente informe, sin perjuicio del cumplimiento del resto de legislación vigente que le sea de aplicación.

3. CONCLUSIONES

De las determinaciones objeto de esta MP, sólo afectan a cuestiones relativas a la accesibilidad en la modificación de alineaciones y reconocimiento de algunas calles existentes, algunas sin urbanizar o urbanizados parcialmente (áreas definidas en el documento de la MP como 3ª, 4ª y 5ª) que no venían recogidos en el PDSU vigente.

Revisada la documentación aportada, **se informa favorablemente** la Modificación Puntual nº 2 del PDSU de Puebla de Almenara.

No obstante, se hacen las siguientes observaciones:

- *Si bien se recoge en la Memoria Justificativa que todas las vías objeto de la MP nº2, tienen una pendiente inferior al 3%, no se concretan las pendientes ni en los Planos de Información (concretamente en el plano I-01 de Alineaciones y Rasantes), ni en los de Ordenación.*
- *Se proponen medidas de adecuación de las citadas vías en la Memoria Justificativa, concretamente la disposición de mayores aceras para algunas de ellas y la definición como vías de coexistencia para otras determinadas, cuestiones que no se proponen en los Planos de Ordenación.*

ANEXO. JUSTIFICACIÓN NORMATIVA

El cumplimiento de la Accesibilidad en Castilla-La Mancha se ve afectado por la siguiente normativa estatal y autonómica:

- *RDL 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social.*



- RD 505/2007, de 20 de abril por el que se aprueban las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados y edificaciones.
- Orden VIV/561/2010, de 1 de febrero, por el que se desarrolla el documento *técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso* y utilización de los espacios públicos urbanizados (en adelante Orden VIV).
- RD 173/2010, de 19 de febrero, por el que se modifica el Código Técnico de la Edificación, en materia de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad (en adelante CTE).
- Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras en Castilla La Mancha (en adelante, Ley ACC)
- Código de Accesibilidad de Castilla la Mancha que la desarrolla, Decreto 158/1997 de 2 de diciembre (en adelante, Código ACC).

El análisis de la accesibilidad de los planes urbanísticos se realiza en base al siguiente articulado:

Ley ACC. Artículo 4. Criterios básicos de accesibilidad urbanística:

"1. En los instrumentos de planeamiento deberá garantizarse el libre acceso y utilización de las vías públicas y demás espacios de uso común a las personas con limitaciones en su movilidad o en su percepción sensorial del entorno urbano.

2. Los criterios básicos que se establecen en la presente Ley se deberán recoger en los Planes Generales de Ordenación Urbana, Normas complementarias y subsidiarias, y en los demás instrumentos de planeamiento y ejecución que los desarrollen, así como en los Proyectos de Urbanización, de dotación de servicios, de obras y de instalaciones, no pudiendo ser aprobados en caso de incumplimiento de aquéllos."

Código ACC. Artículo 11. Planificación y urbanización de espacios urbanos accesibles:

"1. En los instrumentos de planeamiento urbanístico, deberá garantizarse el libre de las vías públicas y demás espacios de uso común a las personas con limitaciones en su movilidad o en su percepción sensorial del entorno urbano, según establece el Artículo 4.1 de la Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras en Castilla-La Mancha.

2. A los efectos del apartado anterior, los Planes Generales de Ordenación Urbana, las normas subsidiarias y otros instrumentos de planeamiento y ejecución que los desarrollan, así como en los proyectos de urbanización, de dotación de servicios, de obras y de instalaciones, deberán garantizar la accesibilidad y utilización, con carácter general, de los espacios de uso público, y observarán las prescripciones y los criterios básicos establecidos en este Capítulo.

3. Los Ayuntamientos y demás Entidades Públicas que aprueben los instrumentos de planeamiento o ejecución a que se refiere el párrafo anterior y otorguen las licencias o autorizaciones, cuidarán del estricto cumplimiento de las prescripciones de la Ley y de este Decreto, debiendo denegar las que nos ajusten a los mismos."

Código ACC. Artículo 12. Adaptación de los espacios urbanos existentes.

"1.- Las vías públicas, parques y otros espacios de uso público existentes y, además, las respectivas instalaciones de servicios y mobiliario urbano se adaptarán gradualmente en la forma que determina la Ley 1/1994 y el presente Decreto.

2.- A los efectos que establece el apartado anterior, las Entidades Locales deben elaborar Programas Específicos de Actuación para adaptar las vías públicas, parques y demás espacios de uso público a las normas establecidas en el presente Decreto. Dichos Programas Específicos deberán contener, como mínimo un inventario de los espacios objeto de adaptación, el orden de prioridades con el que se ejecutarán, y los plazos de realización."

R.D. 505/2007. Artículo 9. Objeto.

"1.- Las condiciones básicas que se desarrollan a continuación tienen por objeto garantizar a todas las personas un uso no discriminatorio, independiente y seguro de los espacios públicos urbanizados, con el fin de hacer efectiva la igualdad de oportunidades y la accesibilidad universal.

2- Para satisfacer este objetivo, los espacios públicos se proyectarán, construirán, restaurarán, mantendrán, utilizarán y reurbanizarán de forma que se cumplan, como mínimo, las condiciones básicas que se establecen a continuación [...]. En las zonas urbanas consolidadas, cuando no sea posible el cumplimiento de alguna de dichas condiciones, se plantearán las soluciones alternativas que garanticen la máxima accesibilidad posible."

Orden VIV. Disposición Transitoria. Régimen de aplicación.

"1. El Documento Técnico aprobado por esta Orden no será de aplicación obligatoria a los espacios públicos urbanizados nuevos, cuyos planes y proyectos sean aprobados definitivamente durante el transcurso de los seis primeros meses posteriores a su entrada en vigor. (12 de marzo de 2010)

2. En relación con los espacios públicos urbanizados ya existentes a la entrada en vigor de esta Orden, los contenidos del Documento técnico serán de aplicación a partir del 1 de enero del año 2019, en aquellos que sean susceptibles de ajustes razonables, mediante las modificaciones y adaptaciones que sean necesarias y adecuadas y que no impongan una carga desproporcionada o indebida

CTE. Disposición Transitoria Tercera. Edificaciones a las que será de aplicación obligatoria lo previsto en este Real Decreto.

"Las modificaciones del Código Técnico de la Edificación aprobadas por este Real Decreto serán de aplicación obligatoria a las obras de nueva construcción y a las de ampliación, modificación, reforma o rehabilitación de edificios existentes para las que se solicite licencia municipal de obras una vez transcurrido el plazo de seis meses desde la entrada en vigor del presente Real Decreto". (12 de marzo de 2010).

Como toda la normativa mencionada es de obligado cumplimiento, en aquellos casos en los que haya conflicto entre la legislación autonómica y la estatal serán de aplicación las condiciones más restrictivas.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

- **CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES**

- **Servicios Periféricos. Cultura. Fecha 30 de marzo de 2015.**

Visto el escrito y la documentación técnica anexa relativa al proyecto de modificación puntual del planeamiento urbanístico arriba citado, trasladado a estos Servicios Periféricos por el Ayuntamiento de Puebla de Almenara en fecha 12 de marzo de 2015 (Reg. Entr. nº 743534 de 17 de marzo), en relación a la solicitud del informe favorable y/o consultas del órgano competente en materia de Patrimonio Cultural al objeto de lo establecido en el art. 36.2b) del DL 1/2010 de la LOTAU y el art. 135.2.b) del Decreto 248/2004, de Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/98, LOTAU de Castilla-La Mancha.

Visto el informe emitido por el Servicio de Cultura de este Servicio Periférico, en relación al documento técnico arriba citado, redactado por D. Rubén Amigo Álvaro (arquitecto) y D. Eduardo Rubio Huertas (Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos), que refiere la no afección directa sobre los elementos patrimoniales registrados en el citado municipio y señala su viabilidad con el patrimonio cultural.

Vistas las normas de aplicación, en particular, los artículos 26 y 48 de la Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha; el artículo 8 de la Ley 4/2007 Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, y los artículos 3 y 7.1c del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación Ambiental de proyectos, y la Ley 6/2010, de 24 de marzo, de modificación del texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero.

ESTOS SERVICIOS PERIFÉRICOS DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES DE CUENCA RESUELVEN:

Informar favorablemente el referido proyecto de modificación; advirtiendo no obstante, que para la presente modificación y la redacción de nuevo planeamiento deberá tenerse en cuenta en relación a la gestión urbanística preventiva y la afección al patrimonio cultural del municipio, lo establecido en la ley 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha y más concretamente, todo lo relativo a los elementos patrimoniales y ámbitos de protección y prevención, registrados en el *Documento de Protección de Patrimonio Arqueológico* (DPPA) y remitido a ese Ayuntamiento por la Dirección General de Cultura, con fecha 26 de abril de 2013 (expte. 101490).

Por tanto, estos Servicios Periféricos dan por finalizado el expediente y cumplidos satisfactoriamente los condicionantes exigidos al promotor.

Cualquier modificación del proyecto informado en este momento deberá contar con el visado y la autorización de estos Servicios Periféricos.

- **CONSEJERÍA DE AGRICULTURA**

- **Servicio de Calidad e Impacto Ambiental. Fecha 5 de mayo de 2015**

Con fecha 17 de marzo de 2015, tiene entrada en los Servicios Periféricos de Agricultura en Cuenca, la consulta de sometimiento al procedimiento de Evaluación Ambiental referente a la "Modificación Puntual nº 2 del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano con Ordenanzas" del término municipal de Puebla de Almenara (Cuenca) según establece el artículo 135.2 c párrafo 2 del Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/1998, de 4 de junio, de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

La Modificación Puntual nº 2 modifica el planeamiento vigente (aprobado el 17 de febrero de 1984 y la MP nº 1) en cuanto a las siguientes determinaciones:

- Modifica las ordenanzas de suelo no urbanizable en lo referente a:
 - Condiciones de formación de núcleo de formación: se propone una distancia mínima de las edificaciones en suelo rústico al límite del suelo urbano (consolidado o de reserva) de 10 metros frente a los 200 m actuales, todo ello atendiendo a la posibilidad recogida en el artículo 10.b del RSR.
 - Modificar el ámbito del apartado “Núcleo de población” y su denominación. Así las determinaciones contenidas en este apartado se propone sean extensibles a todos los usos y no solo al residencial. También se propone que el apartado “Núcleo de población” pase a denominarse “Núcleos de población y condiciones para las construcciones y edificaciones”.
- Se modifican cinco áreas, calificadas como viario público o como parcela lucrativa. La superficie total afectada por la MP, como suma de las cinco zonas afectadas, es de 8.677,69 m2 (todos ellos clasificados como Suelo Urbano Consolidado -SUC-).

Se pretende:

- Corregir la delimitación del SUC en el área norte:
 - Área 1ª: La ejecución de una ronda en suelo rústico, al Norte de SUC, no se ajustó al límite del SUC establecido en planeamiento, por lo que se pretende corregir retranqueando el límite del SUC hasta el borde de la citada ronda. Presenta una superficie de 877,45 m2 que pasan a clasificarse como suelo rústico de reserva (o no urbanizable común) clasificados actualmente 771,59 m2 como parcela lucrativa y 105,86 m2 como vial.
- Modificar las alineaciones oficiales establecidas en determinados ámbitos del SUC:
 - Área 2ª: Se pretende suprimir el viario perpendicular a la ronda norte por no ser necesario además de que su desaparición generará un tamaño de manzana más acorde con las manzanas del entorno. Se trata de dos porciones de dos parcelas privativas libres de edificación, que el PDSUO señala como vial, pero tal vial no da continuidad a ningún otro existente proyectado. Superficie de 228,74 m2, clasificados como vial.
 - Área 3ª: Se pretende suprimir un vial que no existe y por el contrario que se refleje un vial existente, que es prolongación de la calle Fuente. El vial está completamente urbanizado pero está calificado como parcela lucrativa. Superficie de 4.895 m2 (manzana de 4.089,97 m2, 641,42 m2 de calle sin nombre, 70,07 m2 de la manzana ubicada al norte de la calle La Fuente, 18,22 m2 de calle de La Fuente y 75,32 m2 de la manzana ubicada al Sur de la calle La Fuente).
 - Área 4ª: Se pretende reflejar dos viales en fondo de saco, totalmente urbanizados y con edificaciones consolidadas a ambos lados. Actualmente estos viales están calificados como parcela lucrativa. Presenta una superficie de 757,81 m2.
 - Área 5ª: El PDSUO refleja como viales espacios que realmente no lo son y por el contrario no refleja viales semiurbanizados existentes, calificados como parcela



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos

Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

lucrativa. El área es de 1.918,69 m² (vial perpendicular a la Ronda Sur de 565,27 m²; vial perpendicular a la Ronda Sur de 272,30 m²; vial perpendicular a la Ronda Sur de 356,28 m²; porción de 340,52 m² de la manzana situada al Sur de la Ronda Sur y que linda al Sur con suelo rústico y al Este y Oeste con sendos viales; y porción de 384,32 m² de la manzana situada al Sur de la ronda Sur y que linda al Sur y al Oeste con suelo rústico y al Este con vial.

Según las características citadas, la Modificación Puntual nº 2 del PDSUO de Puebla de Almenara (Cuenca) no está incluida en los Anexos de la Ley 4/2007, de 08-03-2007, de Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha ni en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental, no siendo necesario ser sometida a Evaluación Ambiental.

La respuesta a esta consulta se refiere exclusivamente al proyecto presentado. El promotor deberá contar con las concesiones y autorizaciones que sean necesarias relativas a la ordenación del territorio y al medio ambiente, y a cualesquiera otras motivadas por disposiciones que resulten aplicables.

CONCLUSIÓN

Una vez visto el expediente y oído el informe propuesta del Sr. Ponente, la Comisión de Concertación Interadministrativa acuerda, por unanimidad, emitir el presente informe único de concertación interadministrativa en el que se haga referencia a las consideraciones anteriormente expuestas.

Todos los documentos del plan deberán repasarse y corregirse según las observaciones realizadas en este informe único, observando también las modificaciones que puedan resultar del trámite de información pública. Deberán redactarse de forma que no haya contradicciones entre los diferentes documentos.

Una vez transcurrida la tramitación prevista en los artículos 36.2 del TRLOTAU y 135.2 del Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, y subsanadas las deficiencias que se observan, deberá remitir a estos Servicios Periféricos dos ejemplares del proyecto debidamente diligenciados, junto con el expediente completo para su aprobación definitiva por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, tanto en soporte papel como digital.

PUNTO 6º.- EXPEDIENTE RELATIVO A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 3 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DE SUELO URBANO DE CAÑETE (CUENCA), PARA LA EMISIÓN DEL INFORME ÚNICO DE CONCERTACIÓN INTERADMINISTRATIVA.

Hacen su entrada D. Alberto Zalve Olmos y D. Sileno Catalá Montes, del equipo redactor de planeamiento del Ayuntamiento de Cañete.

El Ayuntamiento de Cañete (Cuenca), con fecha 28 de abril de 2015, solicita la emisión del informe único de concertación interadministrativa de conformidad con el artículo 10.6 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

ANTECEDENTES:

El Ayuntamiento de Cañete (Cuenca) tramita expediente consistente en la Modificación Puntual Nº 3 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano de Cañete (Cuenca), acreditando la solicitud y la emisión de informes, en su caso, de las correspondientes Administraciones mediante certificado municipal de fecha 23 de abril de 2015.

INFORMES EMITIDOS Y OBRANTES a efectos de emitir el informe único de Concertación Interadministrativa:

ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA. JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA

• CONSEJERÍA DE FOMENTO.

➤ Servicios Periféricos. Servicio de Urbanismo. Fecha 16 de abril de 2015

En relación con el expediente que se está tramitando referente a la Modificación Puntual Nº 3 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano de Cañete (Cuenca), redactada por D. Alberto Zalve Olmos (Arquitecto) como director y D. Sileno Catalá Mortes (Arquitecto) y D^a. Elena San Valero García (Arquitecta) como equipo técnico, remitido a estos Servicios Periféricos con fecha de entrada de 24 de marzo de 2015, para el trámite previsto en el artículo 36.2.B) del TR LOTAU y artículo 135.2.b) del RP LOTAU, y una vez vista la documentación presentada, se emite el siguiente informe:

1. ANTECEDENTES

Población: 831 hab., según el INE de 2013.

Planeamiento vigente en el municipio: Plan de Delimitación de Suelo Urbano de Cañete, aprobado por resolución de la Comisión Provincial de Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 20 de septiembre de 2004, con la Modificación Puntual nº 1 del PDSU, aprobada por resolución de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Cuenca en sesión celebrada el 15 de mayo de 2009.

Objeto: la presente modificación puntual, tras un riguroso estudio del ámbito, de los condicionantes y de la ordenación vigente, en el marco de la legislación aplicable, pretende:

- Redefinir la delimitación física del ámbito objeto de modificación, manteniendo los límites conceptuales definidos por el planeamiento vigente, pero adaptándolos a la realidad física del territorio.
- En relación con lo anterior, asegurar la viabilidad técnica de la solución planteada, mediante el estudio pormenorizado de la topografía y la propuesta de viales que no requieran de grandes movimientos de tierra.
- Mejorar la relación con el entorno, mediante la generación de una fachada urbana definida, así como la implementación de un vial de borde que asegure la definición clara del límite urbano.
- La modificación del entorno responde a los siguientes criterios:
 - Mejora de la ordenación propuesta por el PDSU, mediante la implantación de una red viaria de mayor capacidad, y teniendo en cuenta la complicada topografía del



terreno para definir los viales propuestos.

- Aprovechamiento de los caminos existentes para la definición de la traza de nuevos viales.
 - Implementación de las determinaciones en materia de accesibilidad para personas con movilidad reducida, promoviendo el cumplimiento de sus disposiciones.
 - Análisis de la reserva de plazas de aparcamiento en vía pública.
 - Comprobación del espacio dedicado a dotaciones públicas, evitando la afección a construcciones preexistentes que podrían hacer inviable la intervención.
- Corrección de algunas incongruencias detectadas entre diversos planos de ordenación del PDSU, referentes a la calificación dotacional de equipamientos y viario.

2. CONSIDERACIONES.

A) **EN RELACIÓN CON EL CONTENIDO:** Respecto a la Ordenación establecida se hacen los siguientes comentarios.

En primer lugar, es importante aclarar de manera resumida que la finalidad u objeto de la presente MP parece ser la redelimitación y el establecimiento de una nueva OD para la bolsa de suelo calificada como SUR Z.3R y que se sitúa al Sur del núcleo urbano de Cañete, concretamente al Sureste de la N-420 previo al paso del Arroyo de Las Fuentes en su acceso desde Cuenca, con la reclasificación de suelo que ello conlleva y con la actualización a la normativa urbanística vigente que le resulte de aplicación. Sobre el contenido fundamental del documento aportado cabe efectuar las siguientes consideraciones:

- **El planteamiento de la modificación es incorrecto, pues el punto de partida no respeta la ordenación establecida en el vigente PDSU**, según se desprende de la Memoria Informativa (3.2 El ámbito de la Modificación, 4. Planeamiento vigente) y por ende, de la Justificativa.
- En el suelo urbano consolidado, al que le es de aplicación la ordenanza 4 Eq., en parte del ámbito que nos ocupa, según el planeamiento vigente, tanto en la memoria informativa (3.4 imagen 4), como en la justificativa (1.1 "...existencia de construcciones privadas en el ámbito calificado como equipamientos por el PDSU...") existen construcciones. Por ello, sería de aplicación lo dispuesto en los artículos 179.2.b) del TRLOTAU y 87.1 del Reglamento de Disciplina Urbanística del TRLOTAU, aprobado por Decreto 34/2011, de 26 de abril, éste último establece: "*Protección de zonas verdes, espacios libres, bienes catalogados, de dominio público y suelo rústico no urbanizable de especial protección.*

1. Las licencias urbanísticas, las órdenes de ejecución u otros títulos habilitantes que se otorgaren con infracción del régimen jurídico y uso del suelo, vuelo y subsuelo o zonas de servidumbre relativo a las zonas verdes, espacios libres, suelo rústico no urbanizable de especial protección, bienes catalogados, de dominio público o dotaciones públicas previstas en el planeamiento serán nulas de pleno derecho, sin posibilidad alguna de su

legalización. En este sentido no se podrá modificar el planeamiento con la intención de legalizar dichas actuaciones.”

- El ámbito para la delimitación de la MP debe ser suficientemente claro para el trabajo a realizar en ella, así, esta MP debe delimitar gráficamente y numéricamente este ámbito, partiendo de unos datos de origen claros, conforme al PDSU vigente, que deben servir de base para el trabajo a efectuar (tanto suelo bruto, como suelo neto, suelo urbano consolidado, de reserva, equipamientos, red viaria... todo el desglose necesario para la MP).

Además, es importante reseñar que el documento debe dejar totalmente claro la parte del ámbito de la MP que está calificado como SUC y la que es SUR, todo ello de acuerdo a lo preestablecido por el vigente PDSU, recordando que estos datos deben ser tenidos en cuenta en los desgloses de superficies y cálculos a aportar en el documento y a los que antes hemos hecho referencia.

- La justificación aportada en el documento sobre incremento de aprovechamiento no es correcta, de la propuesta efectuada parece desprenderse la existencia de incremento de aprovechamiento, pues, pese a mantener el coeficiente de intensidad neta, al no mantener la misma proporción de reservas (viario, zonas verdes-espacios libres, equipamientos) en el ámbito propuesto, la intensidad de ámbito se ve aumentada, existiendo, por tanto, incremento de aprovechamiento.

En resumen, si se quiere mantener la citada intensidad neta, la proporción de reservas debe mantenerse con respecto al PDSU, si no se mantiene la citada proporción, la presente MP deberá definir una nueva Ordenanza o modificar la existente.

- Respecto a la justificación del cumplimiento de los estándares dotacionales que establece el art. 23 del RP LOTAU, la misma no es clara ni correcta, por un lado, como ya se ha dicho anteriormente, deben quedar claros los datos preexistentes por el PDSU para compararlos con los propuestos por la MP. En este sentido, la justificación se efectuará bien para todo el SUR del PDSU cumpliendo el tercio correspondiente o bien exclusivamente para el SUR del ámbito de la MP, resultando las reservas propuestas por la MP superiores en proporción a las preexistentes en el PDSU vigente.

En relación a estas últimas consideraciones, es importante especificar que la MP nº 2 del PDSU de Cañete no se encuentra aprobada, por tanto, los datos y referencias aportadas sobre la misma no son correctos, debiendo eliminarse y no debiendo tenerse en cuenta para el cálculo de la citada reserva de estándares dotacionales.

- Debe quedar claro el cumplimiento de la correspondiente normativa sectorial en la zona de protección de la carretera N-420, en este sentido, dejar claro que se seguirán las especificaciones del oportuno informe sectorial, no obstante, señalar que en el plano OD.01 (calificación del suelo) señala incoherentemente en esta zona la aplicación de una Ordenanza denominada “Z.3R suelo privado no edificable”, situación ésta que ni existe ni se entiende y que, por tanto, no procede o resulta totalmente ilógica.
- No se aporta Documento de Refundición para la presente MP, situación básica y vital



para cualquier MP, más dadas las múltiples modificaciones que pretende efectuar la misma.

Por último, recordar que se deberá justificar expresamente la mejora para el bienestar de la población, así como el resto de determinaciones establecidas en el art. 39.7 del TR LOTAU y en el art. 121 del RP LOTAU.

B) EN RELACIÓN CON LA DOCUMENTACIÓN

La documentación presentada comprende:

- MEMORIA INFORMATIVA.
- PLANOS DE INFORMACIÓN.
- MEMORIA JUSTIFICATIVA.
- PLANOS DE ORDENACIÓN.

Sin perjuicio de lo indicado en la letra A), se realizan las siguientes observaciones:

MEMORIA INFORMATIVA:

1.- MARCO NORMATIVO.

En primer lugar, sobre el apartado 1.1.1 (planeamiento vigente), además de la reseña al vigente PDSU de Cañete, debe efectuarse referencia a la MP nº 1 del PDSU aprobada y su correspondiente fecha de aprobación.

Para el apartado 1.1.2 (normativa autonómica), señalar que falta por incluir la referencia a la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha, en referencia a lo que pueda afectar a la presente MP los artículos del TR LOTAU modificados por esta Ley.

3.- ANÁLISIS DEL TERRENO.

El apartado 3.2 (ámbito de la modificación) no es correcto, por un lado, el ámbito de la MP no solo se ciñe al SU, sino que incorpora también suelo actualmente rústico y, además, sobre la imagen 1, debe decirse que no todo el sombreado es SUR, pues parte, según el vigente PDSU, es SUR pero otra parte es SUC. Por último, al respecto, cabe decir que deberá establecerse la cifra exacta de superficie afectada por la MP, la cual deberá basarse bien en los datos correspondientes al PDSU que se estimen o entiendan correctos, o bien en los correspondientes a un levantamiento topográfico que delimite el correspondiente ámbito.

Sobre el apartado 3.3.1 (afecciones en materia de carreteras), el contenido del mismo deberá adaptarse a las afecciones existentes en el ámbito de la MP, por tanto, no procede la incorporación de las referencias a la regulación autonómica ni de esquemas de afecciones sobre carreteras autonómicas, todo deberá efectuarse en base a la normativa estatal.

El apartado 3.4 (infraestructuras) no es suficientemente claro, el mismo deberá completarse y aclararse según las consideraciones de este informe, dejando claro lo correspondiente a SUC y SUR según el planeamiento hoy vigente y según las infraestructuras de que dispone, en este sentido, deberá efectuarse una relación exhaustiva de las citadas

infraestructuras básicas existentes y que deberá verse complementada con los correspondientes Planos de Información al respecto.

4.- PLANEAMIENTO VIGENTE.

La ordenación planteada no se corresponde con el vigente PDSU.

PLANOS DE INFORMACIÓN:

En todos los planos, al ámbito lo denominan ZONA RESIDENCIA MAYORES, indicar que en el planeamiento vigente, en memorias, a la parte de suelo urbano de reserva se le nombra como ZONA SUR.

I.00: ORDENACIÓN VIGENTE: CLASIFICACIÓN Y CALIFICACIÓN DEL SUELO.

El presente plano se asimila con los planos aportados en el presente documento como planos I.09 e I.10, no obstante, el contenido de los mismos se agrupará y aportará con la numeración establecida en el presente informe.

Sobre el contenido propio del plano I.10 aportado, según se expresa en el mismo, la información obtenida proviene del plano 07 del PDSU vigente (recordar vigente MP nº 1 del PDSU), en este sentido, tal y como ya se ha dicho en este informe, el mismo deberá compararse con el plano 06 del PDSU para justificar la finalidad de esta MP, pareciendo entender que se quiere dar prioridad a la ordenación establecida por el citado plano 07.

Además, el contenido de estos planos se aportará con los colores establecidos por el PDSU vigente y su posterior MP nº 1, a los efectos de terminar de entender su contenido, pues el aportado se encuentra en blanco y negro, situación ésta que dificulta la correcta lectura del plano.

I.01: ENCUADRE TERRITORIAL.

En primer lugar, para la leyenda del plano, la delimitación de zonas establecida no es fidedigna con la delimitación efectuada en el PDSU, además, la normalización gráfica utilizada (la establecida en la NTP para delimitar categorías de SU - SUC/SUR -) no procede para este tipo de delimitación, debiéndose efectuar correctamente y utilizando otro tipo de grafismo o línea.

En la misma leyenda, no es correcto el sombreado del denominado Z.3R, por un lado, tal y como se ha dicho ya en este informe, porque no todo es Z.3R y existe parte de SUC y, por otro lado, porque el sombreado a marcar en este plano debe corresponder con todo el ámbito de la MP, que, tal y como parece desprenderse del documento, engloba SUC, SUR y SR.

I.02: ESTADO ACTUAL: CATASTRO DE RÚSTICA Y URBANA.

Para el presente plano tan solo establecer que en el mismo deberá incorporarse, además de la delimitación catastral aportada, tanto en leyenda como en el contenido del propio plano, la delimitación correspondiente al SU según el PDSU vigente, así como la delimitación del ámbito de la MP.



Además, el presente plano deberá completarse con la correspondiente información referente a topografía, usos y edificaciones existentes en el ámbito de la MP.

I.03: ESTADO ACTUAL: FOTOGRAFÍA AÉREA.

Para el presente plano establecer idénticas consideraciones a las dictadas para el plano I.01.

I.04: ESTADO ACTUAL: AFECCIONES.

Además de las consideraciones sobre delimitación efectuadas en planos anteriores, para el presente se deberá aportar el correspondiente esquema o mono que aclare las afecciones de la carretera, las cuales deberán marcarse de manera clara en el contenido del plano.

En este sentido, tanto para el presente plano como para todos los Planos de Información en líneas generales, se recomienda utilizar una escala mayor para facilitar la legibilidad de los mismos, todo ello pese a quedar claro que, en este sentido, se cumplen las exigencias mínimas establecidas por NTP.

I.05: ESTADO ACTUAL: RED VIARIA Y ESPACIOS LIBRES.

Idénticas consideraciones a las dictadas en planos anteriores en relación a las delimitaciones y sus grafismos.

I.06: REDES.

Idénticas consideraciones a las dictadas en planos anteriores en relación a las delimitaciones y sus grafismos.

I.07: USOS Y TIPOLOGÍAS EXISTENTES.

Para el presente plano, destacar la importancia de consideraciones establecidas en este informe, tales como la delimitación del SUC/SUR, a efectos tales como otorgar la condición de solar que parece establecer la leyenda.

El contenido de este plano, como ya se dijo anteriormente, puede incorporarse conjuntamente con el del plano I.02, aportando la oportuna información al respecto.

Por último, es importante señalar que no queda clara la referencia efectuada en leyenda a equipamiento público o privado aislado, recordando que las características de los equipamientos privados nos ubican en situaciones especiales de cómputo de aprovechamiento en base al uso pormenorizado al que se dediquen.

I.08: ZONAS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA EXISTENTE.

Aparte de las consideraciones gráficas ya establecidas en planos anteriores, para el presente plano de ZOU, es importante señalar que en el mismo deben incorporarse los datos de todas las ZOU existentes en el municipio, con los datos oportunos y necesarios para la MP, más si la justificación de datos se va a efectuar con todo el SU del municipio.

MEMORIA JUSTIFICATIVA:

0.- OBJETIVOS DE LA PLANIFICACIÓN.

Para el presente punto de este documento se deberán tener en cuenta las consideraciones efectuadas en este informe en relación a las características generales realizadas sobre el contenido en la primera parte de este documento.

1.- ORDENACIÓN ESTRUCTURAL.

En cuanto a la imagen 2 aportada en la página 8 de este documento, la misma no es suficientemente clara, deberá quedar claro cuál es el ámbito de actuación de la MP (según parece todo el Z.3R vigente, una parte de SUC correspondiente a equipamientos y parte del SR que pasa a ser SUR).

Para el apartado 1.1.2 (determinaciones propuestas en la modificación puntual), en lo referente a los planos del PDSU afectados por esta MP, aparte de los indicados, debe incluirse la reseña al plano 4 (calificación del suelo rústico).

En el apartado 1.2 (clasificación del suelo en el PDSU y en la propuesta), para las tablas 1 y 2, señalar que los datos entre ambas no son concordantes, pues las cifras establecidas para reclasificaciones de suelo (tanto SUR a SR como viceversa) no concuerdan con los datos de la MP3 de la tabla 2, ni con los de los planos del PDSU ni con los de las Memorias del PDSU. Por todo ello, por un lado, no se estudian a detalle las cifras aportadas en esta MP, incidiendo, por otro lado, en que deben quedar claros los datos de partida del documento (suficientemente desglosados – suelo bruto, suelo neto, equipamientos, viario SS.GG., viario SS.LL., SR...) para posteriormente calcular y justificar la MP.

Para el mismo apartado 1.2, sobre la reseña efectuada en la página 11 a los límites entre las zonas Z.3 y Z.3R delimitada por el PDSU, la misma no se aclara, ni se justifica su situación en el PDSU, por tanto, deberá aclararse y especificarse tal situación.

Sobre el apartado 1.3 (delimitación del ámbito), tal y como ya se ha indicado en este informe en varias ocasiones, no es clara, no se aporta una cifra concreta, ni queda delimitada ni aclarada suficientemente, ni descriptivamente, ni gráficamente, ni numéricamente.

En cuanto al apartado 1.4 (usos, intensidades y densidades), para las consideraciones del primer párrafo, debe aclararse que en el ámbito de actuación propuesto también es de aplicación la Ordenanza correspondiente a equipamientos, pues solo se cita, en el mismo, la Ordenanza 3R.

Sobre la tabla 3, volver a dejar claro que no se entra en detalle de los cálculos aportados al respecto en tanto en cuanto no queden claros los datos de origen o de partida estimados, no obstante, dejar claro que los cálculos efectuados para la DR (densidad residencial) no son correctos, recordando la aplicación de los criterios fijados por el art. 19.4 del RP LOTAU al respecto.

Para el resto de cálculos del mismo apartado, evidentemente, tampoco se entra a detalle, tan solo señalando referencias erróneas o incoherentes a la MP1. Es evidente también



la incidencia, en este apartado, a las consideraciones generales sobre contenido efectuadas en este informe sobre la posible existencia de incremento de aprovechamiento.

Para el apartado 1.6.1 (sistemas generales existentes), este apartado deberá ser suficientemente claro y coherente con la documentación informativa, tanto descriptiva como gráfica, de cara a la justificación de los posteriores datos de la MP.

En cuanto al 1.6.2 (sistemas generales proyectados), para el primer párrafo de la página 14, en lo referente a la reserva de SS.GG. de zonas verdes y espacios libres, es suficiente con la indicación de que no se supera la población total de 2.000 habitantes, pues si es así, no es necesaria la justificación siguiente aportada, porque además, la misma, no es correcta.

En el mismo apartado, sobre la reserva de SS.GG. educativos y deportivos, la justificación deberá efectuarse de acuerdo a las especificaciones que establezca el oportuno informe sectorial.

Para el apartado 1.11 (reservas de suelo para viviendas de protección pública), la reseña al art. 24.3.B) del TR LOTAU no es correcta, la misma deberá hacerse de acuerdo a lo especificado en la Ley 8/2014, de 20 de noviembre, por la que se modifica la Ley 2/2010, de 13 de mayo, de Comercio de Castilla-La Mancha.

2.- ORDENACIÓN DETALLADA.

Sobre el apartado 2.1.1 (viario y espacios libres públicos – plazas de aparcamiento), es importante dejar claro que debe fundamentarse lo que es SUC y lo que es SUR, a los efectos de estudiar los viales existentes y propuestos, su estado y la manera de actuar sobre los mismos, recordando que para todo el SUR será de aplicación la correspondiente normativa vigente.

Para el apartado 2.1.2 (plazas de aparcamiento), la justificación del primer párrafo del mismo con la reseña a las NN.UU. y a las plazas de aparcamiento privado no es clara ni parece correcta, sin embargo, el procedimiento de cálculo posterior parece correcto, sin entrar a detalle en el cálculo puesto que no se estiman los datos aportados; por otro lado, la reserva de plazas públicas efectuadas debe establecerse orientativamente por el SUR.

En cuanto al apartado 2.2 (dotaciones públicas – zonas verdes, equipamientos y red viaria), de nuevo establecer incidencia a lo fijado en este informe en cuanto a consideraciones generales sobre el contenido del documento, en este sentido, importante citar que la MP nº 2 del PDSU no se encuentra aprobada, que los datos aportados a lo largo de la presente MP no son claros y, por tanto, la justificación del cumplimiento de la reserva de estándares dotacionales según el art. 23 del RP LOTAU no es correcta.

El apartado 2.4 (redes de infraestructuras) es insuficiente, deberá aportarse un ligero resumen aclaratorio de los esquemas de infraestructuras, así como un sencillo cálculo del incremento de demanda con la MP.

NORMAS URBANÍSTICAS:

Las mismas se aportan como Anexo I estableciendo reseña de que no se modifica nada del documento original, no obstante, por un lado, dejar claro que las mismas deberán aportarse bien como documento independiente o bien como punto independiente, con las mismas características que Memoria Informativa y Memoria Justificativa, tanto si no se modifican, según establece el contenido aquí aportado, como si se modifican, según algunas consideraciones establecidas en este informe.

Idénticas consideraciones a las efectuadas en el párrafo anterior para los denominados Anexo II (catálogo de suelo público de uso residencial) y Anexo III (catálogo de bienes y espacios protegidos).

PLANOS DE ORDENACIÓN:

OE.01: CLASIFICACIÓN Y USOS GLOBALES DEL SUELO URBANO /// OE.02: ZONAS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.

En primer lugar, el contenido de ambos planos es bastante similar, recomendándose unificar con los contenidos correspondientes a clasificación, uso mayoritario y sistemas generales.

Sobre la leyenda de delimitación, en ambos planos, por un lado, la normalización gráfica utilizada para "delimitación propuestas de zonas" es la correspondiente a delimitación entre categorías de SUC/SUR, según establece la NTP, debiéndose fijar la delimitación entre zonas con cualquier otro tipo de grafismo o sombreado; por otro lado, no procede la señalización de la denominada "clasificación vigente del suelo", pues estamos en Ordenación y tan solo se aportara lo propuesto.

OD.01: CALIFICACIÓN DEL SUELO.

En primer lugar, idénticas consideraciones a las establecidas en el plano anterior en lo referente a la leyenda de delimitación.

Por otro lado, no se entienden algunas características del plano, como la diferenciación entre alineación de fachada propuesta y alineación de parcela propuesta, así como la referencia a la Ordenanza Z.3R para suelo privado no edificable, pues estas circunstancias no se encuentran recogidas en el vigente PDSU.

OD.02: ALINEACIONES Y RASANTES.

Idénticas consideraciones a las efectuadas en planos anteriores para la leyenda de delimitaciones, así como para las características de alineaciones y rasantes.

Este plano deberá también tener en cuenta las consideraciones ya efectuadas en este informe sobre la delimitación del SUC/SUR en el ámbito de esta MP, pues esta característica será fundamental para justificar la normativa vigente a cumplir en los viales diseñados en SUR.

Por último, este plano puede incorporar el contenido referente a las plazas públicas de aparcamiento, así como la reserva de plazas PMR, o la misma puede efectuarse aportando un



plano independiente dentro de este conjunto de planos de OD, eso sí, su contenido se encontrará debidamente justificado y su ubicación y cumplimiento de manera orientativa.

OD.03: ESQUEMA DE TRAZADO DE REDES.

El presente plano tendrá en cuenta las consideraciones establecidas en planos anteriores respecto a la leyenda de delimitación, así como cualquier otra consideración de este informe que le pueda ser de aplicación.

OD.04: COMPARATIVA CON EL PLANEAMIENTO VIGENTE.

El presente plano no se aporta, se incluirá la superposición o comparativa de la ordenación prevista inicialmente, tanto en el ámbito como en su entorno, y la ordenación propuesta por el planeamiento en esta MP.

DOCUMENTO DE REFUNDICIÓN:

No se aporta el presente documento, el mismo debe encontrarse entre el contenido de esta MP, tal y como ha quedado establecido en las consideraciones generales sobre contenido efectuadas al inicio del presente informe.

➤ Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Abastecimiento. Fecha 21 de abril de 2015

De la documentación presentada se deduce

"La modificación puntual 3 se enmarca en el ámbito del suelo urbano de reserva Z.3R del PDSU y las áreas colindantes (se trata del área sombreada en verde en la imagen 9). El Z.3R se encuentra ubicado al sur del casco urbano de Cañete, conectado a este a través de la carretera nacional N-420.

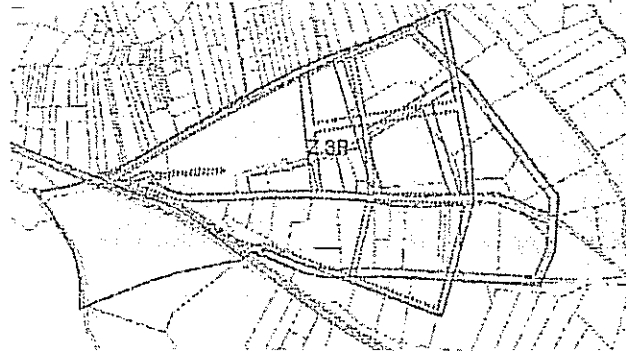
La presente Modificación puntual pretende redefinir la delimitación física del ámbito objeto de modificación, manteniendo los límites conceptuales definidos por el planeamiento vigente, pero adaptándolos a la realidad física del territorio. Se ha procedido a realizar un levantamiento topográfico actualizado. La delimitación del ámbito se define de la siguiente forma:

- *Límite noreste: camino existente.*
- *Límite suroeste: camino existente.*
- *Límite oeste: carretera N-420.*
- *Límite sureste: asimilación a la realidad topográfica del límite indefinido planteado por el PDSU, ajustándose a las curvas de nivel que permiten una conexión viable técnicamente, sin suponer una barrera en el entorno.*

De la redefinición de la delimitación, así como del conocimiento de la realidad física del ámbito a través del levantamiento topográfico, se deriva un ajuste en la ordenación detallada.

- *En relación con lo anterior, asegurar la viabilidad técnica de la solución planteada, mediante el estudio pormenorizado de la topografía y la propuesta de viales que no requieran de grandes movimientos de tierra.*
- *Mejorar la relación con el entorno, mediante la generación de una fachada urbana definida, así como la implementación de un vial de borde que asegure la definición clara del límite urbano."*

Imagen 1. Comparación entre la ordenación propuesta por el PDSU y la corrección planteada por la presente modificación.



A punto: alineaciones propuestas por el PDSU a trazos alineaciones propuestas por la presente modificación puntual. También se aprecia la diferencia entre la clasificación definida por el PDSU, en gris, y la definida por la presente modificación, en negro.

Con objeto de contestar a la solicitud de informe realizada por el Excmo. Ayuntamiento de Cañete, a partir de la información suministrada, y en relación con el asunto de referencia, SE INFORMA:

- La localidad de Cañete cuenta con un sistema de abastecimiento de agua potable sobre los que esta Agencia del Agua actualmente no tiene competencias ni gestiona su servicio.
- Consultada la documentación pertinente, en relación con las infraestructuras hidráulicas de nuestra competencia, no se prevén, en la zona afectada por la actuación prevista, proyecto, obra o infraestructura hidráulica en materia de abastecimiento saneamiento o depuración, sobre las que pueda incidir dicha actuación urbanística.
- Se recuerda que, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1/2010 de 18/05/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística en su Artículo 115, los gastos de obras de los de suministro de agua, saneamiento y estaciones depuradoras en la proporción que corresponda a la unidad de actuación urbanizadora correrán a cargo de los propietarios de los terrenos, y existir constancias documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que propongan el Ayuntamiento.
- Todo lo anterior se hace constar a los efectos previstos en el artículo 16.1 de la Ley 12/2002, de 27 de junio, reguladora del Ciclo Integral del Agua de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha sin perjuicio de las competencias que, en esta materia, el texto refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, atribuye al Organismo de Cuenca, y en especial a lo dispuesto en el artículo 25.4 en materia de informes relativos a ordenación del territorio y urbanismo y en el Capítulo III del Título IV sobre autorizaciones y concesiones de utilización de recursos de la mencionada Ley.

➤ **Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Depuración. Fecha 4 de mayo de 2015.**

En relación con el escrito del Ayuntamiento de Cañete (Cuenca), en el que solicita la remisión de informe sobre depuración de aguas residuales relativo a la Modificación Puntual N° 3 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano de dicho municipio en la Provincia de Cuenca, se hace constar:

1º.- El Ayuntamiento de Cañete, en cumplimiento de los objetivos marcados en el I Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas aprobado por unanimidad en las Cortes Regionales el 28 de diciembre de 1996; precisa instalar una nueva Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR) para completar su sistema de saneamiento.

2º.- La Consejería de Obras Públicas de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, en virtud del Decreto 18/1989, de 7 de marzo, por el que se regula la ayuda a



Corporaciones Locales en materia de abastecimiento y saneamiento, encargó la "ESTUDIO Y REDACCIÓN DE PROYECTO DE LAS EDAR'S DE CAÑETE, SALVACAÑETE, ALIAGUILLA, CAÑADA DEL HOYO, CARBONEROS DE GUADAZÓN, CARDENETE, ENGUÍDANOS, HENAREJOS, LANDETE, MIRA, TALAYUELAS, VILLAR DEL HUMO (RIO CABRIEL) (CUENCA).

3º.- La Entidad de Derecho Público Aguas de Castilla-La Mancha asumió, en virtud de la Ley 12/2002, de 27 de junio, la gestión de infraestructuras hidráulicas de interés regional así como la gestión y recaudación del canon de depuración destinado a la financiación de los gastos de gestión y, en su caso, de los de inversión, de las infraestructuras previstas en el Plan Director de Depuración de Aguas Residuales Urbanas que gestione la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. En este sentido, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha es competente para prestar al Ayuntamiento de Cañete el apoyo financiero y técnico necesario para el cumplimiento de los objetivos señalados anteriormente, mediante la formalización del convenio de colaboración para la prestación del servicio de depuración de aguas residuales al Ayuntamiento de Cañete, firmado el 14 de julio de 2.006.

4º.- Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha ha licitado la "REDACCIÓN DE PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN, MANTENIMIENTO Y EXPLOTACIÓN DE LAS E.D.A.R. DE CAÑETE, CARDENETE, ENGUÍDANOS, MIRA, MOYA, SALVACAÑETE, SANTA CRUZ DE MOYA Y HENAREJOS (CUENCA)", adjudicándose el 27 de octubre de 2007 a la U.T.E. Constructora Hispánica, S.A. – Cyser Empresa de Construcción y Obra Civil, S.L. a su oferta variante.

5º.- Según la documentación remitida, la modificación consiste en el ajuste en la delimitación de la zona Z.3R y modificación de alineaciones, sin que afecte al volumen de aguas residuales del municipio.

6º.- La EDAR de Cañete está proyectada para tratar un caudal medio de 300 m³/día, previsto para una población de 1.500 habitantes-equivalentes. Siendo el caudal medio de aguas residuales de 540 m³/día (año 2.014), muy superior al de diseño.

7º.- De acuerdo con las obligaciones de vertido para las industrias, Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha indica que, en el caso de que existan, dichas instalaciones deberán contar con el tratamiento necesario y adecuado para que todo vertido industrial que se efectúe a la red de alcantarillado municipal tenga las características que lo hagan asimilable al agua residencial doméstica, aplicándoseles, si fuera necesario, los tratamientos previos oportunos. De manera que todas las aguas vertidas sean compatibles con el sistema de depuración que se ha instalado.

8º.- Asimismo, se aconseja que los nuevos desarrollos que, en su caso, se lleven a cabo, dispongan redes separativas para la recogida independiente de las aguas residuales y pluviales, de manera que se optimice el funcionamiento de la depuradora, no sobrecargándola por caudales de aguas pluviales, y se evite la contaminación del vertido que se produce en los aliviaderos.

Por otra parte se recuerda que, de conformidad con lo establecido en la legislación vigente Decreto Legislativo 1/2010, de 18/05/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística de Castilla-La Mancha, el coste suplementario de infraestructuras públicas derivado de nuevas acciones urbanísticas debe

repercutirse en los titulares de los terrenos, y existir constancia documental y garantía suficiente de ello en las actuaciones que proponga el Ayuntamiento.

➤ **Servicios Periféricos. Servicio de Industria y Energía. Fecha 11 de mayo de 2015.**

No se realizan comentarios sobre cuestiones relacionadas con las competencias de este Servicio.

• **CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES**

➤ **Servicios Periféricos. Cultura. Fecha 9 de abril de 2015.**

Visto el escrito y la documentación técnica anexa relativa al proyecto de modificación puntual de planeamiento urbanístico arriba citado, trasladado a este Servicio Periférico de Educación, Cultura y Deportes de Cuenca por el Ayuntamiento de Cañete con fecha 17 de marzo de 2015 (Reg. Entr. Nº 824258 de 24 de marzo), en relación a la solicitud del informe favorable y/o consultas del órgano competente en materia de Patrimonio Cultural al objeto de lo establecido en el art. 36.2b) del DL1/2010 de la LOTAU y el art. 135.2.b) del Decreto 38/2004, de Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/98, LOTAU de Castilla-La Mancha.

Visto el informe emitido por el Servicio de Cultura de este órgano, en relación al citado documento, redactado por D. Alberto Zalve Olmos (arquitecto), que indica el ajuste en la delimitación de la Z.3R con modificación de alineaciones; y refiere su viabilidad y compatibilidad con los elementos patrimoniales documentados en el citado municipio, con las correspondientes medidas correctoras.

Vistas las normas de aplicación, en particular, los artículos 26 y 48 de la Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha; el artículo 8 de la Ley 4/2007 Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, y los artículos 3 y 7.1c del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación Ambiental de proyectos, y la Ley 6/2010, de 24 de marzo, de modificación del texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero.

ESTOS SERVICIOS PERIFÉRICOS DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES DE CUENCA, RESUELVEN:

Informar favorablemente el referido proyecto; advirtiendo no obstante, que la citada modificación deberá tener en cuenta todo lo que pueda afectar al patrimonio cultural del municipio, conforme a lo establecido en la Ley 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha y más concretamente, todo lo relativo a los elementos patrimoniales registrados en la Carta Arqueológica del municipio incluida en el planeamiento vigente.

Dicho documento preventivo deberá resultar objeto de la adecuada revisión y actualización ante la redacción de planeamiento general en el citado término municipal, para su correspondiente ajuste en el Documento de Protección de Patrimonio Arqueológico (DPPA) en el planeamiento urbanístico, en cumplimiento del art. 47.3, 4 y 5 de la citada norma.

Por tanto, este Servicio Periférico de por finalizado el expediente e cumplidos satisfactoriamente los condicionantes exigidos al promotor.

Cualquier modificación del proyecto informado en este momento deberá contar con el visado y la autorización de estos Servicios Periféricos.



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

• **CONSEJERÍA DE AGRICULTURA**

➤ **Servicio de Calidad e Impacto Ambiental. Fecha 24 de marzo de 2015.**

El 18-03-2015 tiene entrada en los Servicios Periféricos de la Consejería de Agricultura en Cuenca documentación sobre el plan denominado "**MODIFICACION DEL PLAN DE DELIMITACION DE SUELO URBANO NUMERO 3 DE CAÑETE (Exp. PLA-CU-15-0018)**", situado en el término municipal de Cañete (Cuenca), cuyo órgano promotor es AYUNTAMIENTO DE CAÑETE, siendo de aplicación la Ley 4/2007, de 8 de marzo, de Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha y la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental.

Una vez revisada la documentación presentada le comunica lo siguiente:

1. La documentación enviada es completa y forma parte de la documentación de inicio del procedimiento. El número que ha recibido este plan o programa es el **PLA-CU-15-0018**.

2. El citado plan o programa se incluye en el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, por lo que debe ser objeto de una Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria previamente a su aprobación por el órgano sustantivo que corresponda.

3. Iniciado el procedimiento, se le notifica la apertura de un período de consultas a las Administraciones Públicas afectadas y personas interesadas para que, en el plazo máximo de 20 días hábiles, emitan informe sobre sus competencias. Estos informes serán remitidos al órgano promotor junto con el Documento de Alcance, en un plazo máximo de dos meses desde la fecha de recepción de la documentación de inicio. Se adjunta relación de entidades consultadas.

4. El Documento de Alcance contendrá los criterios ambientales estratégicos e indicadores de los objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables en este caso y determinará el contenido, la amplitud y el nivel de detalle del Estudio Ambiental Estratégico que debe elaborar el promotor del plan o programa.

5. Sin perjuicio de lo anterior, se le comunica que está a su disposición en los Servicios Periféricos de la Consejería de Agricultura de la provincia donde va a realizar el plan o programa, y en la página web de la JCCM (<http://www.castillalamancha.es/tema/medio-ambiente>), la información básica ambiental para la realización del Estudio Ambiental Estratégico.

• **CONSEJERÍA DE SANIDAD Y ASUNTOS SOCIALES**

➤ **Servicios Periféricos. Accesibilidad. Fecha 20 de abril de 2015.**

1. OBJETO DEL INFORME

Se realiza el presente Informe en contestación al escrito presentado por el Ayuntamiento de Cañete (Cuenca) con fecha 23 de marzo de 2015, con Registro de Entrada en los Servicios Periféricos de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales Nº 815580. El *presente informe se emite en razón del artículo 135.2.b del Decreto 248/2004, de 14 de septiembre de 2004*, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, *sobre el documento de Modificación Puntual nº 3 del PDSU de ese término municipal*.

El objeto de la modificación es el reajuste de la ordenación detallada y la redelimitación del ámbito, incluyendo reclasificación del suelo (se permuta SUR por SR y viceversa).

La documentación, remitida por el Ayuntamiento de Cañete ha sido firmada con fecha *marzo*

de 2015 por el arquitecto D. Alberto Zalve Olmos,

2. METODOLOGÍA

Los distintos documentos se han revisado de forma detallada pero parcial, dado el carácter sectorial del presente informe. Se ha atendido exclusivamente al cumplimiento e integración de las condiciones de accesibilidad conforme a la normativa de aplicación, enumerada en el Anexo del presente informe, sin perjuicio del cumplimiento del resto de legislación vigente que le sea de aplicación.

3. CONCLUSIONES

Revisada la documentación aportada, se informa favorablemente la Modificación Puntual nº 3 del PDSU de Cañete.

No obstante, se hacen las siguientes observaciones:

- La calle A, en su tramo existente, no cumple con lo establecido por la Orden VIV/561/2010 en cuanto a itinerarios peatonales accesibles, debido a la inexistencia de aceras con anchura suficiente. Se solicita que la ordenación detallada establezca aceras de al menos 1,50 m de anchura (art. 5.6 de la Orden VIV/561/2010), o que la calle sea de plataforma única en ese tramo.
- Ajustar los detalles del plano OD.O2.2 que se refieren a las plazas de aparcamiento para personas con movilidad reducida, de forma que se cumpla con el tamaño mínimo establecido en el art. 35 de la Orden VIV/561/2010.

ANEXO. JUSTIFICACIÓN NORMATIVA

El cumplimiento de la Accesibilidad en Castilla-La Mancha se ve afectado por la siguiente normativa estatal y autonómica:

- RDL 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social.
- RD 505/2007, de 20 de abril, por el que se aprueban las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados y edificaciones.
- Orden VIV/561/2010, de 1 de febrero, por el que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados (en adelante Orden VIV).
- RD 173/2010, de 19 de febrero, por el que se modifica el Código Técnico de la Edificación, en materia de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad (en adelante CTE).
- Ley 1/1994 de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación de Barreras en Castilla La Mancha (en adelante, Ley ACC)
- Código de Accesibilidad de Castilla La Mancha que la desarrolla, Decreto 158/1997 de 2 de diciembre (en adelante, Código ACC).



El análisis de la accesibilidad de los planes urbanísticos se realiza en base al articulado:

Ley ACC. Artículo 4. Criterios básicos de accesibilidad urbanística:

"1. En los instrumentos de planeamiento, deberá garantizarse el libre acceso y utilización de las vías públicas y demás espacios de uso común a las personas con limitaciones en su movilidad o en su percepción sensorial del entorno urbano,

2. Los criterios básicos que se establecen en la presente Ley se deberán recoger en los Planes Generales de Ordenación Urbana., Normas complementarias y subsidiarias, y en los demás instrumentos de planeamiento y ejecución de los desarrollen, así como en los Proyectos de Urbanización, de dotación de servicios, de obras y de instalaciones, no pudiendo ser aprobados en caso de incumplimiento de aquéllos"

Código ACC. Artículo 11. Planificación y urbanización de espacios urbanos accesibles:

"1. En los instrumentos de planeamiento urbanístico, deberá garantizarse el libre acceso y utilización de las vías públicas y demás espacios de uso común o las personas con limitaciones en su movilidad o en su percepción sensorial del entorno urbano, según establece el Artículo 4.1 de la Ley 1/1994, de 24 de mayo, de Accesibilidad y Eliminación Barreras en Castilla-La Mancha.

2. A los efectos del apartado anterior, los Planes Generales de Ordenación Urbana, las normas subsidiarias y otros instrumentos de planeamiento y ejecución que los así como en los proyectos de urbanización, dotación de servicios, de obras y de instalaciones, deberán garantizar la accesibilidad y utilización, con carácter general, de los espacios de uso público, y observarán las prescripciones y los criterios básicos establecidos en este Capítulo.

3. Los Ayuntamientos y demás Entidades Públicas que aprueben los instrumentos de planeamiento o ejecución a que se refiere el párrafo anterior y otorguen las licencias o autorizaciones, cuidarán del estricto cumplimiento de las prescripciones de la Ley y de este Decreto, debiendo denegar las que no se ajusten a los mismas."

Código ACC Artículo 12. Adaptación de los espacios urbanos existentes.

"1.- Las vías públicas, parques y otros espacios de uso público existentes y, además, las respectivas instalaciones de servicios y mobiliario urbano se adaptarán gradualmente en la forma que determina la Ley 1/1994 y el presente Decreto.

2.- A los efectos que establece el apartado anterior, las Entidades Locales deben elaborar Programas Específicos de Actuación para adaptar las vías públicas, parques y demás espacios de uso público a las normas establecidas en el presente Decreto. Dichos Programas Específicos deberán contener, como mínimo un inventario de los espacios objeto de adaptación, el orden de prioridades con el que se ejecutarán, y los plazos de realización.

R.D. 505/2007. Artículo 9. Objeto.

"1.- Las condiciones básicas que se desarrollan a continuación tienen por objeto garantizar a todas las personas un uso no discriminatorio, independiente y seguro de los espacios públicos urbanizados, con el fin de hacer efectiva la igualdad de oportunidades y la accesibilidad universal.

2.- Para satisfacer este objetivo, los espacios públicos se proyectarán, construirán, restaurarán, mantendrán, utilizarán y reurbanizarán de forma que se cumplan, como mínimo, las condiciones básicas que se establecen a continuación En las zonas urbanas consolidadas, cuando no sea posible el cumplimiento de alguno de dichas condiciones, se plantearán las soluciones alternativas que garanticen la máxima accesibilidad posible."

Orden VIV. Disposición Transitoria. Régimen de aplicación.

"1. El Documento Técnico aprobado por esta Orden no será de aplicación obligatorio a los espacios públicos urbanizados nuevos, cuyos planes y proyectos sean aprobados definitivamente durante el transcurso de los seis primeros meses posteriores a su entrada en vigor. (12 de marzo de 2010)

3. En relación con los espacios públicos urbanizados ya existentes a la entrada en vigor de esta Orden, los contenidos del Documento técnico serán de aplicación a partir del 1 de enero del año 2019, en aquellos que sean susceptibles de ajustes razonables, mediante las modificaciones y adaptaciones que sean necesarias y adecuadas y que no impongan una carga desproporcionada o indebida."

CTE. Disposición Transitoria Tercera. Edificaciones a las que será de aplicación obligatoria lo previsto en este Real Decreto.

"Las modificaciones del Código Técnico de la Edificación aprobadas por este Real Decreto serán de aplicación obligatoria a las obras de nueva construcción y a las de ampliación, modificación, reforma o rehabilitación de edificios existentes para las que se solicite licencia municipal de obras una vez transcurrido el plazo de seis meses desde la entrada en vigor del presente Real Decreto". (12 de marzo de 2010).

Como toda la normativa mencionada es de obligado cumplimiento, en aquellos casos en los que haya conflicto entre la legislación autonómica y la estatal serán de aplicación las condiciones más restrictivas.

➤ Servicios Periféricos. Servicio de Salud Pública, Drogodependencia y Consumo. Fecha 10 de abril de 2015.

Una vez estudiada la documentación aportada, se comprueba que el objeto de la modificación es redefinir la delimitación física del ámbito de modificación planteado en la zona Z.3R así como la modificación de alineaciones, no afectando desde el punto de vista de Salud Pública las competencias asumidas por esta Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales, no obstante, se le recuerda que la red de abastecimiento de agua potable deberá cumplir lo dispuesto en el **Real Decreto 140/2003, de criterios sanitarios del agua de consumo humano.**

ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

• CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR. Fecha 23 de abril de 2015

Con fecha 23 de marzo de 2015 tuvo entrada en este Organismo petición de informe, por parte del Ayuntamiento de Cañete (Cuenca), en referencia a la MODIFICACIÓN PUNTUAL N° 3 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DE SUELO URBANO DE CAÑETE (CUENCA), respecto a lo dispuesto en el artículo 36 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el



Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y en el artículo 135.2b) del Decreto 248/2004, de 14 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/1998, de 4 de junio, de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, adjuntándose copia en formato digital de los trabajos de formación del planeamiento.

Con fecha 31 de marzo de 2015 tuvo entrada en esta Confederación Hidrográfica solicitud de informe, por parte del Servicio de Calidad e Impacto Ambiental de la Consejería de Agricultura en Cuenca, en relación a la MODIFICACIÓN PUNTUAL N° 3 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DE SUELO URBANO DE CAÑETE (CUENCA), expediente PLA-CU-15-0018, de acuerdo a lo establecido en la Ley 4/2007, de 8 de marzo, de Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, facilitándose la dirección web en la que puede ser consultada la documentación relativa al planeamiento.

El artículo 25.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, y modificado por la Ley 11/2005, de 22 de junio, prescribe que *"las Confederaciones Hidrográficas emitirán informe previo, en el plazo y supuestos que reglamentariamente se determinen, sobre los actos y planes que las Comunidades Autónomas hayan de aprobar en el ejercicio de sus competencias, entre otras, en materia de medio ambiente, ordenación del territorio y urbanismo, espacios naturales, pesca, montes, regadíos y obras públicas de interés regional, siempre que tales actos y planes afecten al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía, teniendo en cuenta a estos efectos lo previsto en la planificación hidráulica y en las planificaciones sectoriales aprobadas por el Gobierno.*

Cuando los actos o planes de las Comunidades Autónomas o de las entidades locales comporten nuevas demandas de recursos hídricos, el informe de la Confederación Hidrográfica se pronunciará expresamente sobre la existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer tales demandas.

El informe se entenderá desfavorable si no se emite en el plazo establecido al efecto.

Lo dispuesto en este apartado será también de aplicación a los actos y ordenanzas que aprueben las entidades locales en el ámbito de sus competencias, salvo que se trate de actos dictados en aplicación de instrumentos de planeamiento que hayan sido objeto del correspondiente informe previo de la Confederación Hidrográfica".

Por lo expuesto, el informe a emitir por esta Confederación Hidrográfica deberá versar sobre los siguientes aspectos:

1. Afección al régimen y aprovechamiento de las aguas continentales o a los usos permitidos en terrenos de dominio público hidráulico y en sus zonas de servidumbre y policía.
2. Existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer la demanda de agua que implique la actuación informada.

Asimismo, se estará a lo dispuesto en el artículo 15.3 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo y en el artículo 37.4 del Real Decreto 595/2014, de 11 de julio, por el que se aprueba el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Júcar.

De acuerdo a la documentación aportada al expediente, la Modificación Puntual N° 3 tiene como objetivo establecer una nueva delimitación la zona Z.3R contemplada en el planeamiento

vigente, que se localiza al sur del núcleo urbano, al este de la carretera N-420. La modificación del planeamiento supone ajustar la delimitación del ámbito de la Z.3R a la realidad física del territorio, lo que conlleva a una reclasificación, ya que se permutará Suelo Urbano de Reserva a Suelo Rústico y viceversa. El Plan de Delimitación de Suelo Urbano ordena la zona del ámbito de la modificación puntual, Z.3R, como Suelo Urbano de Reserva con uso residencial.

Tras el análisis de la documentación aportada, se concluye que esta no es suficiente para la emisión de informe según lo dispuesto en el artículo 25.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas.

De acuerdo a dicha documentación, la Modificación Puntual N° 3 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano de Cañete (Cuenca) conlleva un incremento en el consumo de agua, pero no se aportan datos de la demanda asociada a su desarrollo.

Consultada la documentación existente en este Organismo se ha podido comprobar que el Ayuntamiento de Cañete (Cuenca) actualmente es titular de un aprovechamiento de aguas superficiales, a derivar del arroyo de Las Fuentes, con un volumen máximo anual de 58.410 m³ para el abastecimiento de 4.000 habitantes conforme a Resolución de fecha 23 de febrero de 1994 bajo el expediente de referencia 624/1987 (1987CA0013).

Por tanto, se deberá aportar la documentación que se especifica a continuación:

- Estudio de demandas: Deberá incluir una relación lo más detallada posible de todos los consumos existentes en el municipio y demandas futuras (en la que se deberá contemplar la estimación correspondiente a la actuación propuesta). A este respecto se informa que los recursos disponibles, acreditados mediante título habilitante firme, deberán ser suficientes para atender la demanda generada por el consumo actual más el incremento previsto con la modificación del planeamiento propuesta y cualquier desarrollo previsto a corto plazo o, en caso de establecer horizontes temporales de ejecución del plan, los recursos disponibles deberán ser suficientes para atender la demanda generada hasta el año horizonte del plan hidrológico. Para el resto de demandas para las que no quede acreditada la disponibilidad de recursos hídricos de la forma indicada, se propondrá el origen/es previsto de los recursos.

Los citados documentos y/o datos son indispensables para la continuación del procedimiento. Lo que se le comunica para que en el plazo de UN MES, contado desde el día siguiente a la notificación de este escrito, subsane dicha falta, advirtiéndole que, en caso de no presentar la documentación requerida en el plazo antes señalado y, ante la imposibilidad por parte de este Organismo, de emitir el informe previsto en el artículo 25.4 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, éste deberá entenderse desfavorable conforme al citado artículo.

• MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. Fecha 15 de abril de 2015.

1.- OBJETO DEL INFORME

Por la Delegada de Economía y Hacienda de Cuenca, se solicita informe de la actuación urbanística de referencia, sobre la posible afectación a los inmuebles del Estado en la localidad. Se comunica que el Estado tiene arrendado un inmueble en la Plaza de San Andrés destinado a Cuartel de la Guardia Civil.

2.- DOCUMENTACIÓN APORTADA

Se adjunta un escrito del Alcalde del Ayuntamiento, requiriendo informe de la actuación urbanística,



Castilla-La Mancha



Servicios Periféricos
Consejería de Fomento

C/ Fermín Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

así como un CD que contiene el Documento Técnico de la propuesta de MODIFICACIÓN PUNTUAL 3 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DEL SUELO URBANO.

3.- CONTENIDO DEL CD CON LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL PDSU:

Planeamiento vigente: Plan de Delimitación de Suelo Urbano, aprobado por la CPU e1 20 de septiembre de 2004.

Ámbito de la modificación: La modificación puntual 3, se enmarca en el ámbito del suelo urbano de reserva Z.3R del PDSU y las áreas colindantes. El Z.3E se encuentra ubicado al sur del casco urbano de Cañete, conectado a este a través de la carretera nacional N-420.

En cuanto a la estructura catastral del ámbito, se trata de grandes parcelas de carácter rústico en su mayoría, con acceso a caminos pavimentados y con algunos servicios.

Diagnóstico general del ámbito. Conclusiones: La zona Z.3R planeada no se ha podido consolidar... La presente modificación no pretende ningún crecimiento sobre el previsto, por el PDSU vigente, aunque la adaptación al territorio sí puede suponer un incremento en superficie y, por tanto, del resto de parámetros relacionados... el suelo que ocupa la modificación puntual 3 tiene condiciones aptas para ser completada su urbanización.

4.- SITUACIÓN DE LA FINCA DEL ESTADO:

La finca que el Estado tiene arrendada, se encuentra física y urbanísticamente, dentro del casco urbano consolidado del municipio, en la Plaza de San Andrés, destinada a Cuartel de la Guardia Civil (se adjuntan los planos de situación y ordenación de la modificación expuesta)

Dicho inmueble se localiza fuera del ámbito de la zona de actuación de la modificación puntual 3 del PDSU vigente.

5.- INFORME FINAL Y CONCLUSIÓN:

Vistos el escrito del Ayuntamiento, requiriendo el informe de la actuación urbanística, así como el CD que contiene la propuesta de MODIFICACIÓN PUNTUAL 3 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DEL SUELO URBANO, y la situación de la finca arrendada por el Estado, se informa que dicho planeamiento no modifica la clasificación ni la ordenación urbanística previa del inmueble estatal, por lo que se concluye que no afecta de manera negativa al aprovechamiento del inmueble del Estado, sin entrar a estudiar ninguna otra consideración de la modificación propuesta que no se refiera a esta finca.

- MINISTERIO DE FOMENTO. Unidad de Carreteras de Cuenca de fecha 14 de abril de 2015.

I.- ANTECEDENTES:

Con fecha 20 de marzo de 2015 ha tenido entrada en esta Unidad de Carreteras de Cuenca, escrito del Ayuntamiento de Cañete remitiendo en formato CD la Modificación puntual nº3 del Plan de Delimitación de Suelo Urbano para informe sobre el mismo, según lo previsto en la Ley de Ordenación Urbana y de la Actividad Urbanística, Ley 1/2010, Texto refundido.

La documentación recibida consta de:

TEXTO

- 1) Memoria informativa: 18 páginas.

2) Memoria Justificativa: 31 páginas

PLANOS

DE INFORMACIÓN (6 planos, 10 hojas)

- Encuadre territorial, plano 1.01
- Estado actual, plano 1.02 Catastro de rústica y urbana, plano 1.03 Fotografía aérea, plano 1.04 Afecciones, plano 1.05 Red viaria y espacios libres.
- Redes, plano 1.06
- Usos y tipologías existentes, plano 1. 07
- Zonas de ordenación urbanística existentes, plano 1.08
- Ordenación vigente, plano 1.09 término municipal, plano 1.10 Clasificación y calificación del suelo.

DE ORDENACIÓN (5 planos, 6 hojas)

- Ordenación Estructural:
 - Clasificación y usos globales del suelo urbano, plano OE.01
 - Zonas de ordenación urbanística, plano OE.02
- Ordenación Detallada:
 - Calificación del suelo, plano OD.01
 - Alineaciones y rasantes, plano OD.02.1, Secciones y detalles de viales plano OD.02.2
 - Esquema de trazado de redes, plano OD.03

La carretera estatal que afecta a este municipio es:

- CN-420 del p.k. 492+200 al p.k. 508+029, y esta Modificación afecta a la carretera nacional N-420 en el p.k. 499+750 al p.k. 500+020.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO:

- Ley 1/2010, de 18 de mayo, Texto refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.
- Decreto 248/2004, Reglamento de Planeamiento.
- Ley 25/88 de 29 de julio, de Carreteras del Estado.
- R.D. 1812/94 de 2 de Septiembre Reglamento General de Carreteras.
- Orden de 16 de Diciembre de 1997 de Accesos a las Carreteras del Estado, Vías de Servicio y Construcción de Instalaciones de Servicio.
- Orden FOM/1644/2012 de 23 de julio sobre delegación de competencias en el Ministerio de Fomento (BOE 25/07/12).



Castilla-La Mancha



Dirección Provincial
Consejería de Fomento

C/ Fermin Caballero, 20 (E. Autobuses) - 16071 Cuenca

III. INFORME A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL N° 3 DEL PLAN DE DELIMITACIÓN DEL SUELO URBANO, recibido:

III.a) Protección viaria que definen:

TEXTO:

En la memoria informativa exponen que la única carretera que afecta al ámbito de la modificación es la N-420, que configura el límite noroeste de la zona. Dado que al quedar el tramo de vía encerrado entre dos cruces con calle urbana, debe ser considerado travesía, por lo que no serán de aplicación las servidumbres con carácter general.

Establecen por tanto las zonas de afección de la N-420 para el tramo antes y después de la travesía en el ámbito de la Z.3R.

En cuanto a la normativa estatal, nombran la Ley de Carreteras (Ley 25/1988, de 29 de julio) así como el Reglamento General de Carreteras.

En la memoria justificativa establecen como objeto de la modificación, redefinir su delimitación física, asegurar su viabilidad técnica mediante el estudio pormenorizado de la topografía y la propuesta de viales que no requieran de grandes movimientos de tierra y mejorar la relación con el entorno.

Respecto al análisis del tráfico y movilidad, exponen que la modificación puntual no varía sensiblemente ni el uso ni la edificabilidad previstas en el PDSU vigente, por lo que no hay una variación de las determinaciones sobre tráfico y movilidad establecidas por el mismo.

Exponen que la movilidad peatonal está garantizada hacia el casco urbano consolidado interconectado con el acerado existente paralelo a la N-420, con un solo punto débil en el paso por el puente sobre el arroyo de las Fuentes. Existe un itinerario alternativo, con mucho menor tráfico, por el camino de la Ermita de la Virgen de la Zarza, que conecta con la calle de la Virgen. Si bien no es un itinerario habilitado para uso peatonal, sus características permiten que adquiera esta función.

PLANOS

En los planos presentados se definen correctamente las zonas de protección de la carretera N-420. No se definen para el tramo de la modificación.

III.b) Protección viaria de acuerdo a Ley de Carreteras:

La zona no es travesía consolidada sino con edificaciones aisladas: una única edificación en la margen izquierda y varias en la margen derecha alejadas de la carretera y tres contiguas a la misma, de las cuales una respeta la línea de edificación, otra sobrepasa la misma en una de sus esquinas y otra vivienda en el p.k. 499+890 se encuentra al borde mismo de la carretera según plano que se adjunta.

POR TODO LO CUAL, esta Unidad informa **DESFAVORABLEMENTE** la Modificación Puntual nº3 del Plan de Delimitación del Suelo Urbano de Cañete, que deberá tener en cuenta las siguientes prescripciones:

- No se ha justificado ninguna razón que pudiese adelantar la línea de edificación respecto a los 25 m que establece la Ley de Carreteras.

- o La línea de edificación dentro del ámbito de la modificación se situará a 25 m de la arista exterior de la calzada según establece la Ley de Carreteras quedando la edificación del p.k. 499+980 fuera de alineación por estar al lado de la calzada no admite otra solución.
- o No están definidos los accesos a la carretera especialmente en el p.k. 499+980 que es una explanada no ordenada por lo que deberán definirse las calles y sus direcciones de tráfico.

CONCLUSIÓN

Una vez visto el expediente y oído el informe propuesta del Sr. Ponente, la Comisión de Concertación Interadministrativa acuerda, por unanimidad, emitir el presente informe único de concertación interadministrativa en el que se haga referencia a las consideraciones anteriormente expuestas.

Todos los documentos del plan deberán repasarse y corregirse según las observaciones realizadas en este informe único, observando también las modificaciones que puedan resultar del trámite de información pública. Deberán redactarse de forma que no haya contradicciones entre los diferentes documentos.

Una vez transcurrida la tramitación prevista en los artículos 36.2 del TRLOTAU y 135.2 del Reglamento de Planeamiento de la LOTAU, y subsanadas las deficiencias que se observan, deberá remitir a estos Servicios Periféricos dos ejemplares del proyecto debidamente diligenciados, junto con el expediente completo para su aprobación definitiva por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, tanto en soporte papel como digital.

PUNTO 7º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

No habiendo más asuntos que tratar, y siendo las 12:00 horas, se levanta la sesión en el lugar y fecha arriba indicados.

DILIGENCIA para hacer constar:

Que el acta nº 2/2015, de 14 de mayo de 2015, ha sido aprobada en la sesión celebrada el día 17 de septiembre de 2015, fecha en que tanto la Presidencia como la Secretaría de la Comisión de Concertación Interadministrativa recaen en personas distintas de las anteriores, lo que se hace constar en sustitución del pie de firma correspondiente a dicha acta.

Cuenca, 17 de septiembre de 2015

Vº Bº
EL PRESIDENTE

Fdo: D. José Ignacio Benito Culebras



LA SECRETARIA

Fdo.: Dª. María Dolores Yebra Llandres